

ARIZONA COMMISSION ON  
**JPR**  
JUDICIAL PERFORMANCE REVIEW

---

**2004**

**GUÍA DE INFORMACIÓN PARA LOS VOTANTES**

---

**INFORME DE LA COMISIÓN SOBRE LA REVISIÓN  
DEL DESEMPEÑO JUDICIAL DE ARIZONA**

---

1501 West Washington Street  
Suite 227  
Phoenix, Arizona 85007-3231

E-mail: [jpr@supreme.sp.state.az.us](mailto:jpr@supreme.sp.state.az.us)  
Internet: <http://www.supreme.state.az.us/jpr>  
Telephone: (602) 364-0098

Se puede proporcionar esta publicación en un formato alternativo a solicitud.

ARIZONA COMMISSION ON  
**JPR**  
 JUDICIAL PERFORMANCE REVIEW  
**ÍNDICE**

**IMPORTANTE**

•Se le ha proporcionado una LISTA DE VERIFICACIÓN DE LOS JUECES en la contraportada de este folleto.

•Marque su voto de “Sí” o “No” por cada juez en la LISTA DE VERIFICACIÓN DE LOS JUECES, saque LA LISTA DE VERIFICACIÓN DE LOS JUECES del folleto y llévela consigo a su ubicación de votación el 2 de noviembre de 2004.

•La LISTA DE VERIFICACIÓN DE LOS JUECES le ayudará cuando usted vote.

Informe de la Comisión	Página
Miembros de la Comisión	67
	69

**INFORMES DE JUECES/MAGISTRADOS**

<b><u>Corte Suprema de Arizona</u></b>	
Berch, Rebecca White	70
Jones, Charles E.	70
Ryan, Michael D.	70
<b><u>Corte de Apelaciones División I</u></b>	
Barker, Daniel A.	71
Ehrlich, Susan A.	71
Gemmill, John C.	71
Hall, Philip L.	72
Irvine, Patrick	72
Lankford, Jefferson L.	72
Snow, G. Murray	73
Sult, James B.	73
Thompson, Jon W.	74
Winthrop, Lawrence F.	73
<b><u>Corte de Apelaciones División II</u></b>	
Florez, M. Jan	74
Pelander, John	74
<b><u>Tribunal Superior de Arizona, Condado de Pima</u></b>	
<b><u>Jueces de Derecho Civil</u></b>	
Bernini, Deborah	75
Cornelio, Carmine	75
Eikleberry, Jane L.	75
Fields, Richard S.	76
Miller, Leslie B.	76
Sabalos, Charles S.	76

**Jueces de Derecho Criminal**

Kearney, Jan E.	77
Kelly, Virginia C.	77
Lee, Kenneth	77
Tang, Paul E.	78

**Jueces de Derecho de Familia**

Acuna, Edgar B.	78
Warner, Nanette	78

**Jueces de Derecho de Menores**

Hantman, Howard	79
Miller, Michael O.	79
Villarreal, Stephen C.	79

**Jueces de Asignación Especia**

Escher, Patricia	80
Leonardo, John S.	80
Munger, Clark W.	80

**Tribunal Superior de Arizona, Condado de Maricopa****Jueces de Derecho Civil**

Albrecht, Rebecca A.	81
Baca, Anna M.	81
Dunevant, Thomas, III	81
Fields, Kenneth L.	82
Galati, Frank T.	82
Hilliard, Ruth H.	82
Jarrett, Barbara M.	83
Katz, Paul A.	83
McNally, Colleen A.	83
O'Melia, Michael J.	84

**Jueces de Derecho Criminal**

Araneta, Louis A.	84
Ballinger, Eddward P., Jr.	84
Buttrick, John A.	85
Foreman, John	85
McClennen, Crane	85
Schneider, Barry C.	86
Trujillo, Richard J.	86

**Jueces de Derecho de Familia**

Akers, Linda A.	86
Blakey, A. Craig, II	87
Contes, Connie	87
Ditsworth, John R.	87
Harrison, Cari A.	88
Mahoney, Margaret R.	88
Oberbillig, Robert H.	88
Sheldon, Steven D.	89
Steinle, Roland J., III	89
Udall, David K.	89

**Jueces de Derecho de Menores**

Arellano, Silvia R.	90
Cole, David R.	90
Franks, Pamela J.	90
Klein, Andrew G.	91
McVey, Michael R.	91
Miles, Linda H.	91
Sanders, Teresa A.	92
Sargeant, William P., III	92
Stephens, Sherry K.	92

**Jueces de Asignación Especial**

Campbell, Colin F.	93
Martin, Gregory H.	93
Reinstein, Ronald S.	93
Santana, Mark R.	94

<b>Lista de Verificación de los Jueces (marque y llévela a la ubicación de votación)</b>	96-98
--	-------

## **INFORME DE LA COMISIÓN SOBRE LA REVISIÓN DEL DESEMPEÑO JUDICIAL DE ARIZONA**

### **Selección de jueces por mérito**

En 1974, los electores de Arizona decidieron que el Gobernador nombraría primeramente a los jueces del Tribunal Superior de los condados con poblaciones de más de 250,000 habitantes (actualmente, Maricopa y Pima) y a todos los jueces de apelación en la Corte Suprema y la Corte de Apelaciones de Arizona. Una Comisión compuesta principalmente de miembros del público elabora una lista de candidatos que reúnen los requisitos para servir de juez. A partir de entonces, durante las elecciones periódicas, los electores decidirán si retendrán o no a esos jueces. Como elector, usted determina si los jueces deben permanecer en sus cargos.

Uno de los motivos de la selección por mérito es el de desligar la política del proceso de selección judicial. Otro motivo es el de evitar la apariencia o posibilidad de comprometer la imparcialidad e integridad judiciales si a los jueces se los obliga recaudar contribuciones de campaña de, entre otros, abogados que podrían ejercer ante ellos, o de personas que algún día podrían comparecer ante ellos en el juzgado.

### **Se fijan altas normas para la judicatura de Arizona**

*Se espera que los jueces de Arizona cumplan con altas normas de desempeño:*

- Deben administrar la justicia de forma equitativa, ética, uniforme, oportuna y eficaz.
- Deben verse libres de parcialidad personal al tomar decisiones y dictar fallos conforme la aplicación apropiada de la ley.
- Deben dictar fallos oportunos que se puedan entender y tomar decisiones que demuestren análisis legal competente.
- Deben actuar con dignidad, cortesía y paciencia. Deben dirigir eficazmente el tribunal y gestionar las responsabilidades administrativas de su cargo.

### Comisión sobre la revisión del desempeño judicial de Arizona

La Comisión fue establecida en 1992 mediante enmienda a la Constitución de Arizona. Su mayoría de 34 miembros proviene del público en general y los restantes miembros son abogados y jueces. La Comisión establece las normas de desempeño para los jueces, decide si un juez cumple con estas normas o no y comunica sus conclusiones a ustedes, los electores.

La Comisión recopila información sobre el desempeño de los jueces mediante encuestas escritas y vistas públicas para las personas que tienen el conocimiento de primera mano del desempeño de trabajo de los jueces que aparecen en la boleta electoral de los comicios de 2004. La Comisión también acepta los comentarios por escrito con respecto al desempeño de los jueces.

Un centro independiente de datos recopila las respuestas a las encuestas y envía los resultados a la Comisión. Sus miembros revisan toda la información sobre cada juez y deciden si el juez "CUMPLIÓ" o "NO CUMPLIÓ" con las normas de desempeño judicial. Cuando la Comisión vota, los nombres de los jueces se codifican para que los miembros no sepan sobre cual juez están votando hasta que se hayan contado todos los votos.

### Evaluación del desempeño de trabajo de los jueces

La Comisión sobre la revisión del desempeño judicial de Arizona tiene el deber de examinar el desempeño de los jueces y de proporcionar información significativa y exacta al público para poder tomar decisiones informadas con respecto a la retención de los jueces seleccionados por mérito.

Cada dos años, se evalúa el desempeño de trabajo de los jueces del Tribunal Superior de los Condados de Maricopa y Pima. Las páginas siguientes contienen evaluaciones del desempeño de trabajo de los jueces que están sujetos a retención por los electores en estos comicios. Estas evaluaciones se basaron en los resultados de encuestas sometidas por personal del tribunal, jurados, litigantes, testigos, personas que se autorrepresentan y abogados. La puntuación es la suma total de los evaluadores que clasificaron al juez de "satisfactorio" o "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Según la asignación del juez del Tribunal Superior, quizás no haya respuestas para ciertas categorías (se indica mediante *N/A*). La Comisión considera las declaraciones verbales que se ofrecieron durante las vistas públicas además de los comentarios firmados por escrito cuando ella decide si el juez "CUMPLE" o "NO CUMPLE" con las normas de desempeño judicial.

EL desempeño de trabajo de los jueces de la Corte Suprema y la Corte de Apelaciones de Arizona se evalúa continuamente mediante métodos similares. Las encuestas son distribuidas a los abogados y los otros jueces que comparecen ante ellos. Debido a que las cortes no tienen procesos de jurisdicción original, no hay respuestas de litigantes, testigos ni jurados a considerar.

La recopilación de datos fidedignos es la clave del éxito de este proceso de evaluación y la Comisión confía en la exactitud de los datos que ha recibido. La distribución de los instrumentos de encuesta a ciertos grupos respondientes, sin embargo, fue realizada mediante un proceso económico en función de los costes que, en lo que atañe, puede que no se haya realizado conforme procedimientos científicos.

Los miembros de la Comisión examinan, consideran y sopesan cuidadosamente los datos de evaluación del proceso de encuestas, de las vistas públicas y de los comentarios públicos por escrito antes de decidir si un juez "CUMPLE" o "NO CUMPLE" con las normas de desempeño judicial.

**COMISIÓN SOBRE LA REVISIÓN DEL DESEMPEÑO JUDICIAL DE ARIZONA**

**MIEMBROS PÚBLICOS**

Margaret C. Kenski, Presidenta, Tucson  
Espinola O. Brunson, Phoenix  
Richard Cosgrove, Tucson  
Barbara S. Glenn, Tempe  
David L. Hetrick, Tucson  
Margy A. McGonagill, Tucson  
Raymond L. Sachs, Paradise Valley  
Dolores L. Sirkis, Tempe  
Henry W. Varga, Kingman

Thomas G. Bowen, Tucson  
Robert C. Clements, Tucson  
Wil R. Counts, Phoenix  
Winifred Hershberger, Tucson  
William R. Martin, III, Phoenix  
Karen E. Osborne, Phoenix  
Claire E. Scheuren, Tucson  
Charles P. Thompson, Phoenix  
Ronald R. Watson, Tucson

**MIEMBROS ABOGADOS**

Roberta L. Voss, Vicepresidenta, Phoenix  
Eugene N. Goldsmith, Tucson  
Mary Beth Phillips, Phoenix

Jeanette M. Boulet, Tucson  
Marc R. Lieberman, Phoenix  
Carl A. Piccarreta, Tucson

**MIEMBROS JUECES**

Daniel A. Barker, Corte de Apelaciones de Arizona  
División I  
Pendleton Gaines, Tribunal Superior de Arizona,  
Condado de Maricopa  
Ted B. Borek, Tribunal Superior de Arizona,  
Condado de Pima

John Pelander, Corte de Apelaciones de  
Arizona División II  
Maria Verdin, Tribunal Superior de Arizona,  
Condado de Maricopa  
Charles S. Sabalos, Tribunal Superior de  
Arizona, Condado de Pima

**MIEMBROS LEGISLATIVOS**

Senador Bill Brotherton  
Senador Jim Weiers

Representante Ben Miranda  
Representante Steve Tully

---

---

**CORTE SUPREMA DE ARIZONA**

**TODOS LOS VOTANTES DE ARIZONA**

**BERCH, REBECCA WHITE**

Nombrada para la Corte Suprema de Arizona: 2002

***El 100% de la Comisión votó que la Juez Berch CUMPLE con las Normas del desempeño judicial***  
 28 Comisionados votaron "Cumple"  
 0 Comisionados votaron "No Cumple"

<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Jueces de la Corte Superior</u>
	<i>Encuestas Distribuidas: 608</i> <i>Encuestas Regresadas: 350</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 123</i> <i>Encuestas Regresadas: 99</i>
	<b><u>Resultado (vea la nota al pie)</u></b>	<b><u>Resultado (vea la nota al pie)</u></b>
Aptitud Legal	91%	98%
Integridad	95%	98%
Habilidades de Comunicación	97%	N/A
Temperamento Judicial	97%	N/A
Desempeño Administrativo	96%	97%

**JONES, CHARLES E.**

**Juez Presidente de la Corte Suprema**

Nombrado para la Corte Suprema de Arizona: 1996

***El 100% de la Comisión votó que el Juez Jones CUMPLE con las Normas del desempeño judicial***  
 28 Comisionados votaron "Cumple"  
 0 Comisionados votaron "No Cumple"

<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Jueces de la Corte Superior</u>
	<i>Encuestas Distribuidas: 495</i> <i>Encuestas Regresadas: 269</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 52</i> <i>Encuestas Regresadas: 22</i>
	<b><u>Resultado (vea la nota al pie)</u></b>	<b><u>Resultado (vea la nota al pie)</u></b>
Aptitud Legal	97%	97%
Integridad	100%	100%
Habilidades de Comunicación	98%	N/A
Temperamento Judicial	99%	N/A
Desempeño Administrativo	99%	100%

**RYAN, MICHAEL D.**

Nombrado para la Corte Suprema de Arizona: 2002

***El 100% de la Comisión votó que el Juez Ryan CUMPLE con las Normas del desempeño judicial***  
 28 Comisionados votaron "Cumple"  
 0 Comisionados votaron "No Cumple"

<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Jueces de la Corte Superior</u>
	<i>Encuestas Distribuidas: 614</i> <i>Encuestas Regresadas: 370</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 126</i> <i>Encuestas Regresadas: 108</i>
	<b><u>Resultado (vea la nota al pie)</u></b>	<b><u>Resultado (vea la nota al pie)</u></b>
Aptitud Legal	89%	95%
Integridad	97%	99%
Habilidades de Comunicación	97%	N/A
Temperamento Judicial	97%	N/A
Desempeño Administrativo	97%	99%

NOTA AL PIE DE LA PÁGINA: El resultado es el total de todos los evaluadores que clasificaron el juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Depende de la asignación un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías, indicadas por N/A (por ejemplo, los jueces de las cortes de derecho de menores y de familia no realizan juicios con jurado). La Comisión JPR vota "Sí" o "No" sobre si un juez "CUMPLE" con las normas de desempeño judicial. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio del Internet de cada corte.

**CORTE DE APELACIONES**

**VOTANTES DEL CONDADO MARICOPA SOLÓ**

**BARKER, DANIEL A.**

Nombrado para la Corte de Apelaciones Division I: 2001

***El 100% de la Comisión votó que el Juez Barker CUMPLE con las Normas del desempeño judicial***

27 Comisionados votaron "Cumple"

0 Comisionados votaron "No Cumple"

**NOTA: El Juez Barker es miembro de la Comisión JPR y no pudo votar sobre su propia retención.**

<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Jueces de la Corte Superior</u>
	<i>Encuestas Distribuidas: 665 Encuestas Regresadas: 222</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 227 Encuestas Regresadas: 55</i>
	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>
Aptitud Legal	95%	100%
Integridad	98%	100%
Habilidades de Comunicación	97%	N/A
Temperamento Judicial	98%	N/A
Desempeño Administrativo	94%	100%

**EHRlich, SUSAN A.**

Nombrada para la Corte de Apelaciones Division I: 1989

***El 100% de la Comisión votó que la Juez Ehrlich CUMPLE con las Normas del desempeño judicial***

28 Comisionados votaron "Cumple"

0 Comisionados votaron "No Cumple"

<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Jueces de la Corte Superior</u>
	<i>Encuestas Distribuidas: 707 Encuestas Regresadas: 364</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 233 Encuestas Regresadas: 118</i>
	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>
Aptitud Legal	79%	86%
Integridad	93%	92%
Habilidades de Comunicación	92%	N/A
Temperamento Judicial	92%	N/A
Desempeño Administrativo	95%	85%

**GEMMILL, JOHN C.**

**Juez Vicepresidente**

Nombrado para la Corte de Apelaciones Division I: 2001

***El 100% de la Comisión votó que el Juez Gemmill CUMPLE con las Normas del desempeño judicial***

28 Comisionados votaron "Cumple"

0 Comisionados votaron "No Cumple"

<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Jueces de la Corte Superior</u>
	<i>Encuestas Distribuidas: 690 Encuestas Regresadas: 212</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 225 Encuestas Regresadas: 67</i>
	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>
Aptitud Legal	89%	95%
Integridad	98%	100%
Habilidades de Comunicación	100%	N/A
Temperamento Judicial	100%	N/A
Desempeño Administrativo	82%	95%

NOTA AL PIE DE LA PÁGINA: El resultado es el total de todos los evaluadores que clasificaron el juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Depende de la asignación un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías, indicadas por N/A (por ejemplo, los jueces de las cortes de derecho de menores y de familia no realizan juicios con jurado). La Comisión JPR vota "Sí" o "No" sobre si un juez "CUMPLE" con las normas de desempeño judicial. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio del Internet de cada corte.



**HALL, PHILIP L.**

Nombrado para la Corte de Apelaciones Division I: 2001

**El 100% de la Comisión votó que el Juez Hall CUMPLE con las Normas del desempeño judicial**

28 Comisionados votaron "Cumple"

0 Comisionados votaron "No Cumple"

<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>  <i>Encuestas Distribuidas: 742</i> <i>Encuestas Regresadas: 215</i>	<u>Respuestas de Jueces de la Corte Superior</u>  <i>Encuestas Distribuidas: 234</i> <i>Encuestas Regresadas: 71</i>
	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>
Aptitud Legal	86%	96%
Integridad	96%	100%
Habilidades de Comunicación	99%	N/A
Temperamento Judicial	98%	N/A
Desempeño Administrativo	89%	98%

**IRVINE, PATRICK**

Nombrado para la Corte de Apelaciones Division I: 2002

**El 100% de la Comisión votó que el Juez Irvine CUMPLE con las Normas del desempeño judicial**

28 Comisionados votaron "Cumple"

0 Comisionados votaron "No Cumple"

<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>  <i>Encuestas Distribuidas: 387</i> <i>Encuestas Regresadas: 118</i>	<u>Respuestas de Jueces de la Corte Superior</u>  <i>Encuestas Distribuidas: 120</i> <i>Encuestas Regresadas: 28</i>
	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>
Aptitud Legal	92%	96%
Integridad	99%	100%
Habilidades de Comunicación	99%	N/A
Temperamento Judicial	99%	N/A
Desempeño Administrativo	98%	93%

**LANKFORD, JEFFERSON L.**

Nombrado para la Corte de Apelaciones Division I: 1990

**El 100% de la Comisión votó que el Juez Lankford CUMPLE con las Normas del desempeño judicial**

28 Comisionados votaron "Cumple"

0 Comisionados votaron "No Cumple"

<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>  <i>Encuestas Distribuidas: 729</i> <i>Encuestas Regresadas: 394</i>	<u>Respuestas de Jueces de la Corte Superior</u>  <i>Encuestas Distribuidas: 250</i> <i>Encuestas Regresadas: 141</i>
	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>
Aptitud Legal	87%	92%
Integridad	95%	98%
Habilidades de Comunicación	96%	N/A
Temperamento Judicial	96%	N/A
Desempeño Administrativo	91%	95%

NOTA AL PIE DE LA PÁGINA: El resultado es el total de todos los evaluadores que clasificaron el juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Depende de la asignación un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías, indicadas por N/A (por ejemplo, los jueces de las cortes de derecho de menores y de familia no realizan juicios con jurado). La Comisión JPR vota "Sí" o "No" sobre si un juez "CUMPLE" con las normas de desempeño judicial. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio del Internet de cada corte.

**SNOW, G. MURRAY**

Nombrado para la Corte de Apelaciones Division I: 2002

**El 100% de la Comisión votó que el Juez Snow CUMPLE con las Normas del desempeño judicial**

28 Comisionados votaron "Cumple"

0 Comisionados votaron "No Cumple"

<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Jueces de la Corte Superior</u>
	<i>Encuestas Distribuidas: 408</i> <i>Encuestas Regresadas: 114</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 106</i> <i>Encuestas Regresadas: 22</i>
	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>
Aptitud Legal	96%	95%
Integridad	99%	100%
Habilidades de Comunicación	100%	N/A
Temperamento Judicial	100%	N/A
Desempeño Administrativo	98%	93%

**WINTHROP, LAWRENCE F.**

Nombrado para la Corte de Apelaciones Division I: 2002

**El 100% de la Comisión votó que el Juez Winthrop CUMPLE con las Normas del desempeño judicial**

28 Comisionados votaron "Cumple"

0 Comisionados votaron "No Cumple"

<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Jueces de la Corte Superior</u>
	<i>Encuestas Distribuidas: 315</i> <i>Encuestas Regresadas: 83</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 82</i> <i>Encuestas Regresadas: 21</i>
	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>
Aptitud Legal	89%	100%
Integridad	99%	100%
Habilidades de Comunicación	99%	N/A
Temperamento Judicial	99%	N/A
Desempeño Administrativo	100%	100%

**VOTANTES DE LOS CONDADOS DE APACHE/COCONINO/LA PAZ/MOHAVE/NAVAJO/YAVAPAI/YUMA**  
**SOLO**

**SULT, JAMES B.**

Nombrado para la Corte de Apelaciones Division I: 1995

**El 100% de la Comisión votó que el Juez Sult CUMPLE con las Normas del desempeño judicial**

28 Comisionados votaron "Cumple"

0 Comisionados votaron "No Cumple"

<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Jueces de la Corte Superior</u>
	<i>Encuestas Distribuidas: 724</i> <i>Encuestas Regresadas: 369</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 264</i> <i>Encuestas Regresadas: 125</i>
	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>
Aptitud Legal	86%	97%
Integridad	95%	100%
Habilidades de Comunicación	97%	N/A
Temperamento Judicial	96%	N/A
Desempeño Administrativo	96%	100%

NOTA AL PIE DE LA PÁGINA: El resultado es el total de todos los evaluadores que clasificaron el juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Depende de la asignación un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías, indicadas por N/A (por ejemplo, los jueces de las cortes de derecho de menores y de familia no realizan juicios con jurado). La Comisión JPR vota "Sí" o "No" sobre si un juez "CUMPLE" con las normas de desempeño judicial. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio del Internet de cada corte.



**THOMPSON, JON W.**

Nombrado para la Corte de Apelaciones Division I: 1995

**El 100% de la Comisión votó que el Juez Thompson**

**CUMPLE con las Normas del desempeño judicial**

28 Comisionados votaron "Cumple"

0 Comisionados votaron "No Cumple"

<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Jueces de la Corte Superior</u>
	<i>Encuestas Distribuidas: 686</i> <i>Encuestas Regresadas: 335</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 240</i> <i>Encuestas Regresadas: 113</i>
	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>
Aptitud Legal	81%	97%
Integridad	95%	98%
Habilidades de Comunicación	93%	N/A
Temperamento Judicial	95%	N/A
Desempeño Administrativo	90%	97%

**VOTANTES DEL CONDADO PIMA SOLO**

**PELANDER, JOHN**

**Juez Presidente**

Nombrado para la Corte de Apelaciones Division II: 1995

**El 100% de la Comisión votó que el Juez Pelander**

**CUMPLE con las Normas del desempeño judicial**

27 Comisionados votaron "Cumple"

0 Comisionados votaron "No Cumple"

**NOTA: El Juez Pelander es miembro de la Comisión JPR y no pudo votar sobre su propia retención.**

<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Jueces de la Corte Superior</u>
	<i>Encuestas Distribuidas: 509</i> <i>Encuestas Regresadas: 326</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 219</i> <i>Encuestas Regresadas: 138</i>
	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>
Aptitud Legal	90%	94%
Integridad	98%	99%
Habilidades de Comunicación	96%	N/A
Temperamento Judicial	97%	N/A
Desempeño Administrativo	95%	98%

**VOTANTES DE LOS CONDADOS COCHISE/GILA/GRAHAM/GREENLEE/PINAL/SANTA CRUZ COUNTY SOLO**

**FLOREZ, M. JAN**

Nombrada para la Corte de Apelaciones Division II: 1996

**El 100% de la Comisión votó que la Juez Florez**

**CUMPLE con las Normas del desempeño judicial**

28 Comisionados votaron "Cumple"

0 Comisionados votaron "No Cumple"

<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Jueces de la Corte Superior</u>
	<i>Encuestas Distribuidas: 450</i> <i>Encuestas Regresadas: 274</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 188</i> <i>Encuestas Regresadas: 114</i>
	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>
Aptitud Legal	80%	96%
Integridad	96%	100%
Habilidades de Comunicación	92%	N/A
Temperamento Judicial	94%	N/A
Desempeño Administrativo	84%	92%

NOTA AL PIE DE LA PÁGINA: El resultado es el total de todos los evaluadores que clasificaron el juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Depende de la asignación un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías, indicadas por N/A (por ejemplo, los jueces de las cortes de derecho de menores y de familia no realizan juicios con jurado). La Comisión JPR vota "Sí" o "No" sobre si un juez "CUMPLE" con las normas de desempeño judicial. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio del Internet de cada corte.

**TRIBUNAL SUPERIOR DE ARIZONA, CONDADO DE PIMA**

**VOTANTES DEL CONDADO PIMA SOLO  
JUECES DE DERECHO CIVIL**

**BERNINI, DEBORAH**

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Civil  
Nombrada para el Tribunal Superior del Condado de Pima: 1997

***El 100% de la Comisión votó que la Juez Bernini  
CUMPLE con las Normas del desempeño judicial***

28 Comisionados votaron "Cumple"  
0 Comisionados votaron "No Cumple"

<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 217</i> <i>Encuestas Regresadas: 94</i>	<u>Litigante/Testigo/ProPer</u> <u>Respuestas</u> <i>Encuestas Distribuidas: 67</i> <i>Encuestas Regresadas: 16</i>	<u>Respuestas de Jurados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 33</i> <i>Encuestas Regresadas: 15</i>
	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>
Aptitud Legal	94%	N/A	N/A
Integridad	99%	97%	99%
Habilidades de Comunicación	97%	100%	100%
Temperamento Judicial	97%	95%	100%
Desempeño Administrativo	99%	100%	100%
Actividades de Convenio	96%	N/A	N/A

**CORNELIO, CARMINE**

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Civil  
Nombrado para el Tribunal Superior del Condado de Pima: 2002

***El 100% de la Comisión votó que el Juez Cornelio  
CUMPLE con las Normas del desempeño judicial***

28 Comisionados votaron "Cumple"  
0 Comisionados votaron "No Cumple"

<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 221</i> <i>Encuestas Regresadas: 123</i>	<u>Litigante/Testigo/ProPer</u> <u>Respuestas</u> <i>Encuestas Distribuidas: 57</i> <i>Encuestas Regresadas: 7</i>	<u>Respuestas de Jurados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 21</i> <i>Encuestas Regresadas: 12</i>
	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>
Aptitud Legal	95%	N/A	N/A
Integridad	96%	95%	100%
Habilidades de Comunicación	95%	83%	100%
Temperamento Judicial	89%	85%	100%
Desempeño Administrativo	99%	84%	100%
Actividades de Convenio	90%	N/A	N/A

**EIKLEBERRY, JANE L.**

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Civil  
Nombrada para el Tribunal Superior del Condado de Pima: 2001

***El 100% de la Comisión votó que la Juez Eikleberry  
CUMPLE con las Normas del desempeño judicial***

28 Comisionados votaron "Cumple"  
0 Comisionados votaron "No Cumple"

<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 134</i> <i>Encuestas Regresadas: 54</i>	<u>Litigante/Testigo/ProPer</u> <u>Respuestas</u> <i>Encuestas Distribuidas: 57</i> <i>Encuestas Regresadas: 13</i>	<u>Respuestas de Jurados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 9</i> <i>Encuestas Regresadas: 9</i>
	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>
Aptitud Legal	94%	N/A	N/A
Integridad	96%	92%	100%
Habilidades de Comunicación	95%	100%	100%
Temperamento Judicial	93%	92%	100%
Desempeño Administrativo	98%	94%	100%
Actividades de Convenio	99%	N/A	N/A

NOTA AL PIE DE LA PÁGINA: El resultado es el total de todos los evaluadores que clasificaron el juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Depende de la asignación un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías, indicadas por N/A (por ejemplo, los jueces de las cortes de derecho de menores y de familia no realizan juicios con jurado). La Comisión JPR vota "Sí" o "No" sobre si un juez "CUMPLE" con las normas de desempeño judicial. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio del Internet de cada corte.



**FIELDS, RICHARD S.**

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Civil  
Nombrado para el Tribunal Superior del Condado de Pima: 1997

***El 100% de la Comisión votó que el Juez Fields  
CUMPLE con las Normas del desempeño judicial***

28 Comisionados votaron "Cumple"  
0 Comisionados votaron "No Cumple"

<u>Normas del Desempeño Judicial Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Litigante/Testigo/ProPer Respuestas</u>	<u>Respuestas de Jurados</u>
	Encuestas Distribuidas: 219 Encuestas Regresadas: 91	Encuestas Distribuidas: 58 Encuestas Regresadas: 22	Encuestas Distribuidas: 17 Encuestas Regresadas: 14
	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>
Aptitud Legal	98%	N/A	N/A
Integridad	99%	100%	100%
Habilidades de Comunicación	98%	100%	100%
Temperamento Judicial	98%	100%	100%
Desempeño Administrativo	100%	100%	100%
Actividades de Convenio	98%	N/A	N/A

**MILLER, LESLIE B.**

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Civil  
Nombrada para el Tribunal Superior del Condado de Pima: 1985

***El 100% de la Comisión votó que la Juez Miller  
CUMPLE con las Normas del desempeño judicial***

28 Comisionados votaron "Cumple"  
0 Comisionados votaron "No Cumple"

<u>Normas del Desempeño Judicial Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Litigante/Testigo/ProPer Respuestas</u>	<u>Respuestas de Jurados</u>
	Encuestas Distribuidas: 194 Encuestas Regresadas: 90	Encuestas Distribuidas: 36 Encuestas Regresadas: 7	Encuestas Distribuidas: 16 Encuestas Regresadas: 2
	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>
Aptitud Legal	85%	N/A	N/A
Integridad	97%	95%	100%
Habilidades de Comunicación	86%	86%	100%
Temperamento Judicial	89%	93%	100%
Desempeño Administrativo	94%	100%	100%
Actividades de Convenio	85%	N/A	N/A

**SABALOS, CHARLES S.**

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Civil  
Juez Presidente; Nombrado para el Tribunal Superior del Condado de Pima: 1993

***El 100% de la Comisión votó que el Juez Sabalos  
CUMPLE con las Normas del desempeño judicial***

27 Comisionados votaron "Cumple"  
0 Comisionados votaron "No Cumple"

***NOTA: El Juez Sabalos es miembro de la Comisión JPR y no pudo votar sobre su propia retención.***

<u>Normas del Desempeño Judicial Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Litigante/Testigo/ProPer Respuestas</u>	<u>Respuestas de Jurados</u>
	Encuestas Distribuidas: 285 Encuestas Regresadas: 126	Encuestas Distribuidas: 41 Encuestas Regresadas: 19	Encuestas Distribuidas: 42 Encuestas Regresadas: 18
	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>
Aptitud Legal	100%	N/A	N/A
Integridad	98%	98%	100%
Habilidades de Comunicación	98%	100%	100%
Temperamento Judicial	97%	94%	100%
Desempeño Administrativo	99%	98%	100%
Actividades de Convenio	95%	N/A	N/A

NOTA AL PIE DE LA PÁGINA: El resultado es el total de todos los evaluadores que clasificaron el juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Depende de la asignación un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías, indicadas por N/A (por ejemplo, los jueces de las cortes de derecho de menores y de familia no realizan juicios con jurado). La Comisión JPR vota "Sí" o "No" sobre si un juez "CUMPLE" con las normas de desempeño judicial. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio del Internet de cada corte.

**JUECES DE DERECHO CRIMINAL**

**KEARNEY, JAN E.**

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Criminal  
Nombrada para el Tribunal Superior del Condado de Pima: 2001

**El 100% de la Comisión votó que la Juez Kearney  
CUMPLE con las Normas del desempeño judicial**

27 Comisionados votaron "Cumple"  
0 Comisionados votaron "No Cumple"

**NOTA: La Juez Kearney es miembro de la Comisión JPR y no pudo votar sobre su propia retención.**

<b><u>Normas del Desempeño Judicial</u></b> <b><u>Categorías de Evaluación</u></b>	<b><u>Respuestas de Abogados</u></b> <i>Encuestas Distribuidas: 177</i> <i>Encuestas Regresadas: 31</i>	<b><u>Litigante/Testigo/ProPer</u></b> <b><u>Respuestas</u></b> <i>Encuestas Distribuidas: 55</i> <i>Encuestas Regresadas: 6</i>	<b><u>Respuestas de Jurados</u></b> <i>Encuestas Distribuidas: 72</i> <i>Encuestas Regresadas: 39</i>
	<b><u>Resultado (vea la nota al pie)</u></b>	<b><u>Resultado (vea la nota al pie)</u></b>	<b><u>Resultado (vea la nota al pie)</u></b>
Aptitud Legal	86%	N/A	N/A
Integridad	92%	100%	100%
Habilidades de Comunicación	83%	100%	98%
Temperamento Judicial	92%	100%	99%
Desempeño Administrativo	95%	100%	99%
Actividades de Convenio	92%	N/A	N/A

**KELLY, VIRGINIA C.**

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Criminal  
Nombrada para el Tribunal Superior del Condado de Pima: 2002

**El 100% de la Comisión votó que la Juez Kelly  
CUMPLE con las Normas del desempeño judicial**

28 Comisionados votaron "Cumple"  
0 Comisionados votaron "No Cumple"

<b><u>Normas del Desempeño Judicial</u></b> <b><u>Categorías de Evaluación</u></b>	<b><u>Respuestas de Abogados</u></b> <i>Encuestas Distribuidas: 154</i> <i>Encuestas Regresadas: 50</i>	<b><u>Litigante/Testigo/ProPer</u></b> <b><u>Respuestas</u></b> <i>Encuestas Distribuidas: 44</i> <i>Encuestas Regresadas: 18</i>	<b><u>Respuestas de Jurados</u></b> <i>Encuestas Distribuidas: 49</i> <i>Encuestas Regresadas: 9</i>
	<b><u>Resultado (vea la nota al pie)</u></b>	<b><u>Resultado (vea la nota al pie)</u></b>	<b><u>Resultado (vea la nota al pie)</u></b>
Aptitud Legal	88%	N/A	N/A
Integridad	96%	100%	100%
Habilidades de Comunicación	88%	100%	100%
Temperamento Judicial	94%	99%	100%
Desempeño Administrativo	95%	98%	100%
Actividades de Convenio	79%	N/A	N/A

**LEE, KENNETH**

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Criminal  
Nombrado para el Tribunal Superior del Condado de Pima: 1997

**El 100% de la Comisión votó que el Juez Lee  
CUMPLE con las Normas del desempeño judicial**

28 Comisionados votaron "Cumple"  
0 Comisionados votaron "No Cumple"

<b><u>Normas del Desempeño Judicial</u></b> <b><u>Categorías de Evaluación</u></b>	<b><u>Respuestas de Abogados</u></b> <i>Encuestas Distribuidas: 147</i> <i>Encuestas Regresadas: 37</i>	<b><u>Litigante/Testigo/ProPer</u></b> <b><u>Respuestas</u></b> <i>Encuestas Distribuidas: 54</i> <i>Encuestas Regresadas: 4</i>	<b><u>Respuestas de Jurados</u></b> <i>Encuestas Distribuidas: 72</i> <i>Encuestas Regresadas: 28</i>
	<b><u>Resultado (vea la nota al pie)</u></b>	<b><u>Resultado (vea la nota al pie)</u></b>	<b><u>Resultado (vea la nota al pie)</u></b>
Aptitud Legal	83%	N/A	N/A
Integridad	91%	100%	100%
Habilidades de Comunicación	88%	100%	100%
Temperamento Judicial	88%	100%	100%
Desempeño Administrativo	98%	100%	100%
Actividades de Convenio	73%	N/A	N/A

NOTA AL PIE DE LA PÁGINA: El resultado es el total de todos los evaluadores que clasificaron el juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Depende de la asignación un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías, indicadas por N/A (por ejemplo, los jueces de las cortes de derecho de menores y de familia no realizan juicios con jurado). La Comisión JPR vota "Sí" o "No" sobre si un juez "CUMPLE" con las normas de desempeño judicial. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio del Internet de cada corte.



**TANG, PAUL E.**

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Criminal  
Nombrado para el Tribunal Superior del Condado de Pima: 2001

**El 75% de la Comisión votó que el Juez Tang  
CUMPLE con las Normas del desempeño judicial**

21 Comisionados votaron "Cumple"  
7 Comisionados votaron "No Cumple"

<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 143</i> <i>Encuestas Regresadas: 41</i>	<u>Litigante/Testigo/ProPer</u> <u>Respuestas</u> <i>Encuestas Distribuidas: 65</i> <i>Encuestas Regresadas: 20</i>	<u>Respuestas de Jurados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 107</i> <i>Encuestas Regresadas: 58</i>
	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>
Aptitud Legal	76%	N/A	N/A
Integridad	91%	100%	98%
Habilidades de Comunicación	83%	100%	98%
Temperamento Judicial	79%	100%	98%
Desempeño Administrativo	85%	100%	98%
Actividades de Convenio	83%	N/A	N/A

**JUECES DE DERECHO DE FAMILIA**

**ACUNA, EDGAR B.**

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Familia  
Nombrado para el Tribunal Superior del Condado de Pima: 1997

**El 74% de la Comisión votó que el Juez Acuna  
CUMPLE con las Normas del desempeño judicial**

20 Comisionados votaron "Cumple"  
7 Comisionados votaron "No Cumple"

<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 151</i> <i>Encuestas Regresadas: 45</i>	<u>Litigante/Testigo/ProPer</u> <u>Respuestas</u> <i>Encuestas Distribuidas: 139</i> <i>Encuestas Regresadas: 25</i>	<u>Respuestas de Jurados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 0</i> <i>Encuestas Regresadas: 0</i>
	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>
Aptitud Legal	90%	N/A	N/A
Integridad	91%	96%	N/A
Habilidades de Comunicación	80%	88%	N/A
Temperamento Judicial	78%	86%	N/A
Desempeño Administrativo	92%	90%	N/A
Actividades de Convenio	93%	N/A	N/A

**WARNER, NANETTE**

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Familia Presiding Judge; Nombrada para el Tribunal Superior del Condado de Pima: 1985

**El 100% de la Comisión votó que la Juez Warner  
CUMPLE con las Normas del desempeño judicial**

28 Comisionados votaron "Cumple"  
0 Comisionados votaron "No Cumple"

<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 74</i> <i>Encuestas Regresadas: 36</i>	<u>Litigante/Testigo/ProPer</u> <u>Respuestas</u> <i>Encuestas Distribuidas: 168</i> <i>Encuestas Regresadas: 36</i>	<u>Respuestas de Jurados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 0</i> <i>Encuestas Regresadas: 0</i>
	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>
Aptitud Legal	91%	N/A	N/A
Integridad	94%	93%	N/A
Habilidades de Comunicación	94%	91%	N/A
Temperamento Judicial	85%	90%	N/A
Desempeño Administrativo	98%	93%	N/A
Actividades de Convenio	96%	N/A	N/A

NOTA AL PIE DE LA PÁGINA: El resultado es el total de todos los evaluadores que clasificaron el juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Depende de la asignación un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías, indicadas por N/A (por ejemplo, los jueces de las cortes de derecho de menores y de familia no realizan juicios con jurado). La Comisión JPR vota "Sí" o "No" sobre si un juez "CUMPLE" con las normas de desempeño judicial. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio del Internet de cada corte.

**JUECES DE DERECHO DE MENORES**

**HANTMAN, HOWARD**

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Menores  
Nombrado para el Tribunal Superior del Condado de Pima: 1994

**El 82% de la Comisión votó que el Juez Hantman CUMPLE con las Normas del desempeño judicial**

23 Comisionados votaron "Cumple"  
5 Comisionados votaron "No Cumple"

<u>Normas del Desempeño Judicial Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 111 Encuestas Regresadas: 33</i>	<u>Litigante/Testigo/ProPer Respuestas</u> <i>Encuestas Distribuidas: 132 Encuestas Regresadas: 42</i>	<u>Respuestas de Jurados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 0 Encuestas Regresadas: 0</i>
	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>
Aptitud Legal	99%	N/A	N/A
Integridad	98%	96%	N/A
Habilidades de Comunicación	94%	98%	N/A
Temperamento Judicial	83%	95%	N/A
Desempeño Administrativo	99%	97%	N/A
Actividades de Convenio	100%	N/A	N/A

**MILLER, MICHAEL O.**

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Menores  
Nombrado para el Tribunal Superior del Condado de Pima: 2002

**El 100% de la Comisión votó que el Juez Miller CUMPLE con las Normas del desempeño judicial**

28 Comisionados votaron "Cumple"  
0 Comisionados votaron "No Cumple"

<u>Normas del Desempeño Judicial Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 98 Encuestas Regresadas: 24</i>	<u>Litigante/Testigo/ProPer Respuestas</u> <i>Encuestas Distribuidas: 86 Encuestas Regresadas: 25</i>	<u>Respuestas de Jurados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 0 Encuestas Regresadas: 0</i>
	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>
Aptitud Legal	93%	N/A	N/A
Integridad	99%	99%	N/A
Habilidades de Comunicación	95%	96%	N/A
Temperamento Judicial	100%	98%	N/A
Desempeño Administrativo	97%	98%	N/A
Actividades de Convenio	88%	N/A	N/A

**VILLARREAL, STEPHEN C.**

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Menores  
Nombrado para el Tribunal Superior del Condado de Pima: 1998

**El 100% de la Comisión votó que el Juez Villarreal CUMPLE con las Normas del desempeño judicial**

28 Comisionados votaron "Cumple"  
0 Comisionados votaron "No Cumple"

<u>Normas del Desempeño Judicial Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 101 Encuestas Regresadas: 33</i>	<u>Litigante/Testigo/ProPer Respuestas</u> <i>Encuestas Distribuidas: 161 Encuestas Regresadas: 70</i>	<u>Respuestas de Jurados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 0 Encuestas Regresadas: 0</i>
	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>
Aptitud Legal	94%	N/A	N/A
Integridad	99%	98%	N/A
Habilidades de Comunicación	98%	99%	N/A
Temperamento Judicial	98%	98%	N/A
Desempeño Administrativo	90%	98%	N/A
Actividades de Convenio	100%	N/A	N/A

NOTA AL PIE DE LA PÁGINA: El resultado es el total de todos los evaluadores que clasificaron el juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Depende de la asignación un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías, indicadas por N/A (por ejemplo, los jueces de las cortes de derecho de menores y de familia no realizan juicios con jurado). La Comisión JPR vota "Sí" o "No" sobre si un juez "CUMPLE" con las normas de desempeño judicial. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio del Internet de cada corte.



**JUECES DE ASIGNACIÓN ESPECIAL**

**ESCHER, PATRICIA**

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Juez Presidenta Adjunta/Juez Presidente de la Corte de Drogas/ Criminal; Nombrada para el Tribunal Superior del Condado de Pima: 1997

***El 100% de la Comisión votó que la Juez Escher CUMPLE con las Normas del desempeño judicial***

28 Comisionados votaron "Cumple"  
0 Comisionados votaron "No Cumple"

<u>Normas del Desempeño Judicial Categorias de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 136 Encuestas Regresadas: 33</i>	<u>Litigante/Testigo/ProPer Respuestas</u> <i>Encuestas Distribuidas: 28 Encuestas Regresadas: 15</i>	<u>Respuestas de Jurados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 27 Encuestas Regresadas: 15</i>
	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>
Aptitud Legal	93%	N/A	N/A
Integridad	96%	100%	100%
Habilidades de Comunicación	98%	100%	100%
Temperamento Judicial	89%	100%	100%
Desempeño Administrativo	96%	100%	100%
Actividades de Convenio	100%	N/A	N/A

**LEONARDO, JOHN S.**

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Juez Presidente; Nombrado para el Tribunal Superior del Condado de Pima: 1993

***El 100% de la Comisión votó que el Juez Leonardo CUMPLE con las Normas del desempeño judicial***

28 Comisionados votaron "Cumple"  
0 Comisionados votaron "No Cumple"

<u>Normas del Desempeño Judicial Categorias de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 10 Encuestas Regresadas: 4</i>	<u>Litigante/Testigo/ProPer Respuestas</u> <i>Encuestas Distribuidas: 3 Encuestas Regresadas: 1</i>	<u>Respuestas de Jurados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 0 Encuestas Regresadas: 0</i>
	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>
Aptitud Legal	100%	N/A	N/A
Integridad	100%	100%	N/A
Habilidades de Comunicación	100%	100%	N/A
Temperamento Judicial	100%	100%	N/A
Desempeño Administrativo	100%	100%	N/A
Actividades de Convenio	100%	N/A	N/A

**MUNGER, CLARK W.**

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Juez Presidente de la Legalización de Testamentos; Nombrado para el Tribunal Superior del Condado de Pima: 1997

***El 100% de la Comisión votó que el Juez Munger CUMPLE con las Normas del desempeño judicial***

28 Comisionados votaron "Cumple"  
0 Comisionados votaron "No Cumple"

<u>Normas del Desempeño Judicial Categorias de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 204 Encuestas Regresadas: 95</i>	<u>Litigante/Testigo/ProPer Respuestas</u> <i>Encuestas Distribuidas: 74 Encuestas Regresadas: 8</i>	<u>Respuestas de Jurados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 0 Encuestas Regresadas: 0</i>
	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>
Aptitud Legal	95%	N/A	N/A
Integridad	96%	87%	N/A
Habilidades de Comunicación	93%	75%	N/A
Temperamento Judicial	89%	74%	N/A
Desempeño Administrativo	98%	79%	N/A
Actividades de Convenio	86%	N/A	N/A

NOTA AL PIE DE LA PÁGINA: El resultado es el total de todos los evaluadores que clasificaron el juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Depende de la asignación un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías, indicadas por N/A (por ejemplo, los jueces de las cortes de derecho de menores y de familia no realizan juicios con jurado). La Comisión JPR vota "Sí" o "No" sobre si un juez "CUMPLE" con las normas de desempeño judicial. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio del Internet de cada corte.

**TRIBUNAL SUPERIOR DE ARIZONA, CONDADO DE MARICOPA**

**VOTANTES DEL CONDADO MARICOPA SOLÓ  
JUECES DE DERECHO CIVIL**

**ALBRECHT, REBECCA A.**

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Civil  
Nombrada para el Tribunal Superior del Condado de Maricopa:  
1985

***El 100% de la Comisión votó que la Juez Albrecht  
CUMPLE con las Normas del desempeño judicial***

28 Comisionados votaron "Cumple"  
0 Comisionados votaron "No Cumple"

<b><u>Normas del Desempeño Judicial Categorías de Evaluación</u></b>	<b><u>Respuestas de Abogados</u></b>	<b><u>Litigante/Testigo/ProPer Respuestas</u></b>	<b><u>Respuestas de Jurados</u></b>
	<i>Encuestas Distribuidas: 293 Encuestas Regresadas: 127</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 50 Encuestas Regresadas: 10</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 33 Encuestas Regresadas: 14</i>
	<b><u>Resultado (vea la nota al pie)</u></b>	<b><u>Resultado (vea la nota al pie)</u></b>	<b><u>Resultado (vea la nota al pie)</u></b>
Aptitud Legal	97%	N/A	N/A
Integridad	99%	100%	100%
Habilidades de Comunicación	96%	100%	100%
Temperamento Judicial	94%	100%	100%
Desempeño Administrativo	98%	96%	100%
Actividades de Convenio	89%	N/A	N/A

**BACA, ANNA M.**

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Civil  
Nombrada para el Tribunal Superior del Condado de Maricopa:  
1984

***El 100% de la Comisión votó que la Juez Baca  
CUMPLE con las Normas del desempeño judicial***

28 Comisionados votaron "Cumple"  
0 Comisionados votaron "No Cumple"

<b><u>Normas del Desempeño Judicial Categorías de Evaluación</u></b>	<b><u>Respuestas de Abogados</u></b>	<b><u>Litigante/Testigo/ProPer Respuestas</u></b>	<b><u>Respuestas de Jurados</u></b>
	<i>Encuestas Distribuidas: 280 Encuestas Regresadas: 95</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 62 Encuestas Regresadas: 18</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 55 Encuestas Regresadas: 25</i>
	<b><u>Resultado (vea la nota al pie)</u></b>	<b><u>Resultado (vea la nota al pie)</u></b>	<b><u>Resultado (vea la nota al pie)</u></b>
Aptitud Legal	94%	N/A	N/A
Integridad	97%	99%	100%
Habilidades de Comunicación	94%	100%	100%
Temperamento Judicial	95%	100%	100%
Desempeño Administrativo	97%	96%	99%
Actividades de Convenio	92%	N/A	N/A

**DUNEVANT, THOMAS, III**

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Civil  
Nombrado para el Tribunal Superior del Condado de Maricopa:  
1989

***El 100% de la Comisión votó que el Juez Dunevant  
CUMPLE con las Normas del desempeño judicial***

28 Comisionados votaron "Cumple"  
0 Comisionados votaron "No Cumple"

<b><u>Normas del Desempeño Judicial Categorías de Evaluación</u></b>	<b><u>Respuestas de Abogados</u></b>	<b><u>Litigante/Testigo/ProPer Respuestas</u></b>	<b><u>Respuestas de Jurados</u></b>
	<i>Encuestas Distribuidas: 233 Encuestas Regresadas: 84</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 97 Encuestas Regresadas: 12</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 57 Encuestas Regresadas: 15</i>
	<b><u>Resultado (vea la nota al pie)</u></b>	<b><u>Resultado (vea la nota al pie)</u></b>	<b><u>Resultado (vea la nota al pie)</u></b>
Aptitud Legal	93%	N/A	N/A
Integridad	97%	99%	100%
Habilidades de Comunicación	90%	91%	100%
Temperamento Judicial	96%	88%	100%
Desempeño Administrativo	97%	93%	100%
Actividades de Convenio	83%	N/A	N/A

NOTA AL PIE DE LA PÁGINA: El resultado es el total de todos los evaluadores que clasificaron el juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Depende de la asignación un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías, indicadas por N/A (por ejemplo, los jueces de las cortes de derecho de menores y de familia no realizan juicios con jurado). La Comisión JPR vota "Sí" o "No" sobre si un juez "CUMPLE" con las normas de desempeño judicial. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio del Internet de cada corte.



**FIELDS, KENNETH L.**

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Civil  
 Nombrado para el Tribunal Superior del Condado de Maricopa:  
 1989

**El 100% de la Comisión votó que el Juez Fields  
 CUMPLE con las Normas del desempeño judicial**

28 Comisionados votaron "Cumple"  
 0 Comisionados votaron "No Cumple"

<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 186</i> <i>Encuestas Regresadas: 80</i>	<u>Litigante/Testigo/ProPer</u> <u>Respuestas</u> <i>Encuestas Distribuidas: 22</i> <i>Encuestas Regresadas: 5</i>	<u>Respuestas de Jurados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 10</i> <i>Encuestas Regresadas: 2</i>
	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>
Aptitud Legal	91%	N/A	N/A
Integridad	97%	100%	100%
Habilidades de Comunicación	92%	100%	100%
Temperamento Judicial	90%	100%	100%
Desempeño Administrativo	95%	100%	100%
Actividades de Convenio	78%	N/A	N/A

**GALATI, FRANK T.**

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Civil  
 Nombrado para el Tribunal Superior del Condado de Maricopa: 1985

**El 100% de la Comisión votó que el Juez Galati  
 CUMPLE con las Normas del desempeño judicial**

28 Comisionados votaron "Cumple"  
 0 Comisionados votaron "No Cumple"

<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 344</i> <i>Encuestas Regresadas: 131</i>	<u>Litigante/Testigo/ProPer</u> <u>Respuestas</u> <i>Encuestas Distribuidas: 47</i> <i>Encuestas Regresadas: 10</i>	<u>Respuestas de Jurados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 47</i> <i>Encuestas Regresadas: 23</i>
	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>
Aptitud Legal	97%	N/A	N/A
Integridad	99%	100%	100%
Habilidades de Comunicación	98%	100%	99%
Temperamento Judicial	96%	100%	99%
Desempeño Administrativo	97%	100%	97%
Actividades de Convenio	96%	N/A	N/A

**HILLIARD, RUTH H.**

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Civil  
 Nombrada para el Tribunal Superior del Condado de Maricopa:  
 1985

**El 100% de la Comisión votó que la Juez Hilliard  
 CUMPLE con las Normas del desempeño judicial**

28 Comisionados votaron "Cumple"  
 0 Comisionados votaron "No Cumple"

<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 330</i> <i>Encuestas Regresadas: 133</i>	<u>Litigante/Testigo/ProPer</u> <u>Respuestas</u> <i>Encuestas Distribuidas: 78</i> <i>Encuestas Regresadas: 16</i>	<u>Respuestas de Jurados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 53</i> <i>Encuestas Regresadas: 17</i>
	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>
Aptitud Legal	98%	N/A	N/A
Integridad	98%	99%	100%
Habilidades de Comunicación	98%	100%	100%
Temperamento Judicial	91%	97%	100%
Desempeño Administrativo	97%	100%	100%
Actividades de Convenio	92%	N/A	N/A

NOTA AL PIE DE LA PÁGINA: El resultado es el total de todos los evaluadores que clasificaron el juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Depende de la asignación un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías, indicadas por N/A (por ejemplo, los jueces de las cortes de derecho de menores y de familia no realizan juicios con jurado). La Comisión JPR vota "Sí" o "No" sobre si un juez "CUMPLE" con las normas de desempeño judicial. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio del Internet de cada corte.

**JARRETT, BARBARA M.**

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Civil  
 Nombrada para el Tribunal Superior del Condado de Maricopa:  
 1992

<b>El 100% de la Comisión votó que la Juez Jarrett CUMPLE con las Normas del desempeño judicial</b>			
28 Comisionados votaron "Cumple"			
0 Comisionados votaron "No Cumple"			
<b>Normas del Desempeño Judicial Categorías de Evaluación</b>	<b>Respuestas de Abogados</b>	<b>Litigante/Testigo/ProPer Respuestas</b>	<b>Respuestas de Jurados</b>
	<i>Encuestas Distribuidas: 139 Encuestas Regresadas: 51</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 110 Encuestas Regresadas: 20</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 49 Encuestas Regresadas: 23</i>
	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>
Aptitud Legal	95%	N/A	N/A
Integridad	99%	99%	100%
Habilidades de Comunicación	99%	100%	100%
Temperamento Judicial	99%	100%	100%
Desempeño Administrativo	100%	98%	100%
Actividades de Convenio	97%	N/A	N/A

**KATZ, PAUL A.**

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Juez Presidente del Impuesto/Civil; Nombrado para el Tribunal Superior del Condado de Maricopa: 1989

<b>El 96% de la Comisión votó que el Juez Katz CUMPLE con las Normas del desempeño judicial</b>			
27 Comisionados votaron "Cumple"			
1 Comisionado Votó "No Cumple"			
<b>Normas del Desempeño Judicial Categorías de Evaluación</b>	<b>Respuestas de Abogados</b>	<b>Litigante/Testigo/ProPer Respuestas</b>	<b>Respuestas de Jurados</b>
	<i>Encuestas Distribuidas: 217 Encuestas Regresadas: 78</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 44 Encuestas Regresadas: 8</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 41 Encuestas Regresadas: 31</i>
	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>
Aptitud Legal	97%	N/A	N/A
Integridad	98%	100%	100%
Habilidades de Comunicación	89%	100%	100%
Temperamento Judicial	100%	100%	100%
Desempeño Administrativo	98%	95%	100%
Actividades de Convenio	99%	N/A	N/A

**McNALLY, COLLEEN A.**

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Civil/Legalización de Testamento/Familia; Nombrada para el Tribunal Superior del Condado de Maricopa: 2001

<b>El 100% de la Comisión votó que la Juez McNally CUMPLE con las Normas del desempeño judicial</b>			
28 Comisionados votaron "Cumple"			
0 Comisionados votaron "No Cumple"			
<b>Normas del Desempeño Judicial Categorías de Evaluación</b>	<b>Respuestas de Abogados</b>	<b>Litigante/Testigo/ProPer Respuestas</b>	<b>Respuestas de Jurados</b>
	<i>Encuestas Distribuidas: 86 Encuestas Regresadas: 38</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 473 Encuestas Regresadas: 61</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 36 Encuestas Regresadas: 0</i>
	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>
Aptitud Legal	95%	N/A	N/A
Integridad	98%	84%	No Respuestas
Habilidades de Comunicación	94%	82%	No Respuestas
Temperamento Judicial	98%	82%	No Respuestas
Desempeño Administrativo	99%	83%	No Respuestas
Actividades de Convenio	98%	N/A	N/A

NOTA AL PIE DE LA PÁGINA: El resultado es el total de todos los evaluadores que clasificaron el juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Depende de la asignación un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías, indicadas por N/A (por ejemplo, los jueces de las cortes de derecho de menores y de familia no realizan juicios con jurado). La Comisión JPR vota "Sí" o "No" sobre si un juez "CUMPLE" con las normas de desempeño judicial. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio del Internet de cada corte.



**O'MELIA, MICHAEL J.**

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Civil  
 Nombrado para el Tribunal Superior del Condado de Maricopa:  
 1984

**El 96% de la Comisión votó que el Juez O'Melia  
 CUMPLE con las Normas del desempeño judicial**

27 Comisionados votaron "Cumple"  
 1 Comisionado Votó "No Cumple"

<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>  Encuestas Distribuidas: 252 Encuestas Regresadas: 107	<u>Litigante/Testigo/ProPer</u> <u>Respuestas</u> Encuestas Distribuidas: 76 Encuestas Regresadas: 17	<u>Respuestas de Jurados</u>  Encuestas Distribuidas: 16 Encuestas Regresadas: 7
	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>
Aptitud Legal	95%	N/A	N/A
Integridad	99%	98%	100%
Habilidades de Comunicación	93%	94%	100%
Temperamento Judicial	99%	97%	100%
Desempeño Administrativo	96%	93%	100%
Actividades de Convenio	94%	N/A	N/A

**JUECES DE DERECHO CRIMINAL**

**ARANETA, LOUIS A.**

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Criminal  
 Nombrado para el Tribunal Superior del Condado de Maricopa:  
 1993

**El 100% de la Comisión votó que el Juez Araneta  
 CUMPLE con las Normas del desempeño judicial**

28 Comisionados votaron "Cumple"  
 0 Comisionados votaron "No Cumple"

<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>  Encuestas Distribuidas: 157 Encuestas Regresadas: 41	<u>Litigante/Testigo/ProPer</u> <u>Respuestas</u> Encuestas Distribuidas: 23 Encuestas Regresadas: 1	<u>Respuestas de Jurados</u>  Encuestas Distribuidas: 50 Encuestas Regresadas: 20
	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>
Aptitud Legal	90%	N/A	N/A
Integridad	98%	89%	100%
Habilidades de Comunicación	90%	100%	100%
Temperamento Judicial	96%	75%	100%
Desempeño Administrativo	95%	67%	98%
Actividades de Convenio	96%	N/A	N/A

**BALLINGER, EDDWARD P., JR.**

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Criminal Juez  
 Presidente; Nombrado para el Tribunal Superior del Condado de  
 Maricopa: 1998

**El 100% de la Comisión votó que el Juez Ballinger  
 CUMPLE con las Normas del desempeño judicial**

28 Comisionados votaron "Cumple"  
 0 Comisionados votaron "No Cumple"

<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>  Encuestas Distribuidas: 110 Encuestas Regresadas: 34	<u>Litigante/Testigo/ProPer</u> <u>Respuestas</u> Encuestas Distribuidas: 2 Encuestas Regresadas: 2	<u>Respuestas de Jurados</u>  Encuestas Distribuidas: 0 Encuestas Regresadas: 0
	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>
Aptitud Legal	94%	N/A	N/A
Integridad	100%	100%	N/A
Habilidades de Comunicación	92%	100%	N/A
Temperamento Judicial	97%	100%	N/A
Desempeño Administrativo	96%	100%	N/A
Actividades de Convenio	100%	N/A	N/A

NOTA AL PIE DE LA PÁGINA: El resultado es el total de todos los evaluadores que clasificaron el juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Depende de la asignación un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías, indicadas por N/A (por ejemplo, los jueces de las cortes de derecho de menores y de familia no realizan juicios con jurado). La Comisión JPR vota "Sí" o "No" sobre si un juez "CUMPLE" con las normas de desempeño judicial. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio del Internet de cada corte.

**BUTTRICK, JOHN A.**

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Criminal  
 Nombrado para el Tribunal Superior del Condado de Maricopa:  
 2001

**El 100% de la Comisión votó que el Juez Buttrick  
 CUMPLE con las Normas del desempeño judicial**

28 Comisionados votaron "Cumple"  
 0 Comisionados votaron "No Cumple"

<u>Normas del Desempeño Judicial Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Litigante/Testigo/ProPer Respuestas</u>	<u>Respuestas de Jurados</u>
	Encuestas Distribuidas: 147 Encuestas Regresadas: 34	Encuestas Distribuidas: 41 Encuestas Regresadas: 6	Encuestas Distribuidas: 97 Encuestas Regresadas: 26
	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>
Aptitud Legal	98%	N/A	N/A
Integridad	100%	100%	100%
Habilidades de Comunicación	100%	100%	99%
Temperamento Judicial	99%	100%	100%
Desempeño Administrativo	98%	100%	94%
Actividades de Convenio	100%	N/A	N/A

**FOREMAN, JOHN**

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Criminal/Asignación Especial; Nombrado para el Tribunal Superior del Condado de Maricopa: 1985

**El 100% de la Comisión votó que el Juez Foreman  
 CUMPLE con las Normas del desempeño judicial**

28 Comisionados votaron "Cumple"  
 0 Comisionados votaron "No Cumple"

<u>Normas del Desempeño Judicial Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Litigante/Testigo/ProPer Respuestas</u>	<u>Respuestas de Jurados</u>
	Encuestas Distribuidas: 124 Encuestas Regresadas: 29	Encuestas Distribuidas: 29 Encuestas Regresadas: 11	Encuestas Distribuidas: 24 Encuestas Regresadas: 5
	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>
Aptitud Legal	92%	N/A	N/A
Integridad	87%	100%	100%
Habilidades de Comunicación	92%	100%	100%
Temperamento Judicial	91%	100%	100%
Desempeño Administrativo	92%	100%	100%
Actividades de Convenio	87%	N/A	N/A

**McCLENNEN, CRANE**

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Criminal  
 Nombrado para el Tribunal Superior del Condado de Maricopa:  
 1997

**El 63% de la Comisión votó que el Juez McCledden  
 CUMPLE con las Normas del desempeño judicial**

17 Comisionados votaron "Cumple"  
 10 Comisionados votaron "No Cumple"

<u>Normas del Desempeño Judicial Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Litigante/Testigo/ProPer Respuestas</u>	<u>Respuestas de Jurados</u>
	Encuestas Distribuidas: 161 Encuestas Regresadas: 51	Encuestas Distribuidas: 60 Encuestas Regresadas: 21	Encuestas Distribuidas: 78 Encuestas Regresadas: 27
	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>
Aptitud Legal	95%	N/A	N/A
Integridad	91%	100%	100%
Habilidades de Comunicación	86%	95%	99%
Temperamento Judicial	71%	99%	100%
Desempeño Administrativo	68%	88%	93%
Actividades de Convenio	91%	N/A	N/A

NOTA AL PIE DE LA PÁGINA: El resultado es el total de todos los evaluadores que clasificaron el juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Depende de la asignación un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías, indicadas por N/A (por ejemplo, los jueces de las cortes de derecho de menores y de familia no realizan juicios con jurado). La Comisión JPR vota "Sí" o "No" sobre si un juez "CUMPLE" con las normas de desempeño judicial. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio del Internet de cada corte.



**SCHNEIDER, BARRY C.**

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Criminal  
Nombrado para el Tribunal Superior del Condado de Maricopa:  
2001

**El 100% de la Comisión votó que el Juez Schneider  
CUMPLE con las Normas del desempeño judicial**

28 Comisionados votaron "Cumple"  
0 Comisionados votaron "No Cumple"

<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 169</i> <i>Encuestas Regresadas: 53</i>	<u>Litigante/Testigo/ProPer</u> <u>Respuestas</u> <i>Encuestas Distribuidas:124</i> <i>Encuestas Regresadas: 17</i>	<u>Respuestas de Jurados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 52</i> <i>Encuestas Regresadas: 27</i>
	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>
Aptitud Legal	97%	N/A	N/A
Integridad	94%	99%	100%
Habilidades de Comunicación	91%	100%	100%
Temperamento Judicial	80%	93%	100%
Desempeño Administrativo	98%	100%	100%
Actividades de Convenio	96%	N/A	N/A

**TRUJILLO, RICHARD J.**

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Criminal  
Nombrado para el Tribunal Superior del Condado de Maricopa:  
2001

**El 59% de la Comisión votó que el Juez Trujillo  
CUMPLE con las Normas del desempeño judicial**

16 Comisionados votaron "Cumple"  
11 Comisionados votaron "No Cumple"

<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 119</i> <i>Encuestas Regresadas: 34</i>	<u>Litigante/Testigo/ProPer</u> <u>Respuestas</u> <i>Encuestas Distribuidas: 63</i> <i>Encuestas Regresadas: 17</i>	<u>Respuestas de Jurados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 26</i> <i>Encuestas Regresadas: 6</i>
	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>
Aptitud Legal	66%	N/A	N/A
Integridad	90%	100%	100%
Habilidades de Comunicación	71%	100%	97%
Temperamento Judicial	88%	100%	100%
Desempeño Administrativo	72%	96%	94%
Actividades de Convenio	75%	N/A	N/A

**JUECES DE DERECHO DE FAMILIA**

**AKERS, LINDA A.**

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Familia  
Nombrada para el Tribunal Superior del Condado de Maricopa:  
1996

**El 96% de la Comisión votó que la Juez Akers  
CUMPLE con las Normas del desempeño judicial**

27 Comisionados votaron "Cumple"  
1 Comisionado Votó "No Cumple"

<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 205</i> <i>Encuestas Regresadas: 73</i>	<u>Litigante/Testigo/ProPer</u> <u>Respuestas</u> <i>Encuestas Distribuidas:341</i> <i>Encuestas Regresadas: 37</i>	<u>Respuestas de Jurados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 0</i> <i>Encuestas Regresadas: 0</i>
	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>
Aptitud Legal	87%	N/A	N/A
Integridad	95%	82%	N/A
Habilidades de Comunicación	85%	72%	N/A
Temperamento Judicial	87%	76%	N/A
Desempeño Administrativo	95%	89%	N/A
Actividades de Convenio	92%	N/A	N/A

NOTA AL PIE DE LA PÁGINA: El resultado es el total de todos los evaluadores que clasificaron el juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Depende de la asignación un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías, indicadas por N/A (por ejemplo, los jueces de las cortes de derecho de menores y de familia no realizan juicios con jurado). La Comisión JPR vota "Sí" o "No" sobre si un juez "CUMPLE" con las normas de desempeño judicial. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio del Internet de cada corte.

**BLAKEY, A. CRAIG, II**

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Familia  
 Nombrado para el Tribunal Superior del Condado de Maricopa:  
 2002

**El 100% de la Comisión votó que el Juez Blakey  
 CUMPLE con las Normas del desempeño judicial**  
 28 Comisionados votaron "Cumple"  
 0 Comisionados votaron "No Cumple"

<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>  Encuestas Distribuidas: 134 Encuestas Regresadas: 51	<u>Litigante/Testigo/ProPer</u> <u>Respuestas</u> Encuestas Distribuidas:190 Encuestas Regresadas: 24	<u>Respuestas de Jurados</u>  Encuestas Distribuidas: 0 Encuestas Regresadas: 0
	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>
Aptitud Legal	95%	N/A	N/A
Integridad	96%	98%	N/A
Habilidades de Comunicación	92%	100%	N/A
Temperamento Judicial	91%	98%	N/A
Desempeño Administrativo	98%	100%	N/A
Actividades de Convenio	87%	N/A	N/A

**CONTES, CONNIE**

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Familia  
 Nombrada para el Tribunal Superior del Condado de Maricopa:  
 2002

**El 86% de la Comisión votó que la Juez Contes  
 CUMPLE con las Normas del desempeño judicial**  
 24 Comisionados votaron "Cumple"  
 4 Comisionados votaron "No Cumple"

<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>  Encuestas Distribuidas: 199 Encuestas Regresadas: 72	<u>Litigante/Testigo/ProPer</u> <u>Respuestas</u> Encuestas Distribuidas:201 Encuestas Regresadas: 27	<u>Respuestas de Jurados</u>  Encuestas Distribuidas: 0 Encuestas Regresadas: 0
	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>
Aptitud Legal	99%	N/A	N/A
Integridad	100%	78%	N/A
Habilidades de Comunicación	97%	81%	N/A
Temperamento Judicial	99%	69%	N/A
Desempeño Administrativo	96%	77%	N/A
Actividades de Convenio	98%	N/A	N/A

**DITSWORTH, JOHN R.**

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Familia  
 Nombrado para el Tribunal Superior del Condado de Maricopa:  
 2001

**El 100% de la Comisión votó que el Juez Ditsworth  
 CUMPLE con las Normas del desempeño judicial**  
 28 Comisionados votaron "Cumple"  
 0 Comisionados votaron "No Cumple"

<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>  Encuestas Distribuidas: 42 Encuestas Regresadas: 16	<u>Litigante/Testigo/ProPer</u> <u>Respuestas</u> Encuestas Distribuidas:118 Encuestas Regresadas: 24	<u>Respuestas de Jurados</u>  Encuestas Distribuidas: 0 Encuestas Regresadas: 0
	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>
Aptitud Legal	97%	N/A	N/A
Integridad	99%	99%	N/A
Habilidades de Comunicación	97%	100%	N/A
Temperamento Judicial	100%	99%	N/A
Desempeño Administrativo	94%	100%	N/A
Actividades de Convenio	100%	N/A	N/A

NOTA AL PIE DE LA PÁGINA: El resultado es el total de todos los evaluadores que clasificaron el juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Depende de la asignación un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías, indicadas por N/A (por ejemplo, los jueces de las cortes de derecho de menores y de familia no realizan juicios con jurado). La Comisión JPR vota "Sí" o "No" sobre si un juez "CUMPLE" con las normas de desempeño judicial. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio del Internet de cada corte.



**HARRISON, CARI A.**

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Familia  
Nombrada para el Tribunal Superior del Condado de Maricopa:  
2001

**El 100% de la Comisión votó que la Juez Harrison  
CUMPLE con las Normas del desempeño judicial**  
28 Comisionados votaron "Cumple"  
0 Comisionados votaron "No Cumple"

<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 136</i> <i>Encuestas Regresadas: 52</i>	<u>Litigante/Testigo/ProPer</u> <u>Respuestas</u> <i>Encuestas Distribuidas:254</i> <i>Encuestas Regresadas: 57</i>	<u>Respuestas de Jurados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 0</i> <i>Encuestas Regresadas: 0</i>
	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>
Aptitud Legal	96%	N/A	N/A
Integridad	99%	95%	N/A
Habilidades de Comunicación	96%	91%	N/A
Temperamento Judicial	98%	93%	N/A
Desempeño Administrativo	98%	92%	N/A
Actividades de Convenio	100%	N/A	N/A

**MAHONEY, MARGARET R.**

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Familia  
Nombrada para el Tribunal Superior del Condado de Maricopa:  
2002

**El 100% de la Comisión votó que la Juez Mahoney  
CUMPLE con las Normas del desempeño judicial**  
28 Comisionados votaron "Cumple"  
0 Comisionados votaron "No Cumple"

<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 143</i> <i>Encuestas Regresadas: 54</i>	<u>Litigante/Testigo/ProPer</u> <u>Respuestas</u> <i>Encuestas Distribuidas:301</i> <i>Encuestas Regresadas: 48</i>	<u>Respuestas de Jurados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 0</i> <i>Encuestas Regresadas: 0</i>
	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>
Aptitud Legal	92%	N/A	N/A
Integridad	96%	96%	N/A
Habilidades de Comunicación	96%	98%	N/A
Temperamento Judicial	96%	94%	N/A
Desempeño Administrativo	91%	96%	N/A
Actividades de Convenio	93%	N/A	N/A

**OBERBILLIG, ROBERT H.**

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Familia  
Nombrado para el Tribunal Superior del Condado de Maricopa:  
1998

**El 96% de la Comisión votó que el Juez Oberbillig  
CUMPLE con las Normas del desempeño judicial**  
27 Comisionados votaron "Cumple"  
1 Comisionado Votó "No Cumple"

<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 149</i> <i>Encuestas Regresadas: 59</i>	<u>Litigante/Testigo/ProPer</u> <u>Respuestas</u> <i>Encuestas Distribuidas:436</i> <i>Encuestas Regresadas: 75</i>	<u>Respuestas de Jurados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 0</i> <i>Encuestas Regresadas: 0</i>
	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>
Aptitud Legal	92%	N/A	N/A
Integridad	93%	84%	N/A
Habilidades de Comunicación	91%	81%	N/A
Temperamento Judicial	87%	78%	N/A
Desempeño Administrativo	98%	85%	N/A
Actividades de Convenio	88%	N/A	N/A

NOTA AL PIE DE LA PÁGINA: El resultado es el total de todos los evaluadores que clasificaron el juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Depende de la asignación un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías, indicadas por N/A (por ejemplo, los jueces de las cortes de derecho de menores y de familia no realizan juicios con jurado). La Comisión JPR vota "Sí" o "No" sobre si un juez "CUMPLE" con las normas de desempeño judicial. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio del Internet de cada corte.



**SHELDON, STEVEN D.**

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Familia  
 Nombrado para el Tribunal Superior del Condado de Maricopa:  
 1990

<b>El 100% de la Comisión votó que el Juez Sheldon CUMPLE con las Normas del desempeño judicial</b>			
28 Comisionados votaron "Cumple"			
0 Comisionados votaron "No Cumple"			
<b>Normas del Desempeño Judicial Categorias de Evaluación</b>	<b>Respuestas de Abogados</b>	<b>Litigante/Testigo/ProPer Respuestas</b>	<b>Respuestas de Jurados</b>
	Encuestas Distribuidas: 173 Encuestas Regresadas: 71	Encuestas Distribuidas: 336 Encuestas Regresadas: 36	Encuestas Distribuidas: 0 Encuestas Regresadas: 0
	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>
Aptitud Legal	96%	N/A	N/A
Integridad	96%	97%	N/A
Habilidades de Comunicación	97%	91%	N/A
Temperamento Judicial	96%	95%	N/A
Desempeño Administrativo	97%	99%	N/A
Actividades de Convenio	93%	N/A	N/A

**STEINLE, ROLAND J. III**

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Familia  
 Nombrado para el Tribunal Superior del Condado de Maricopa:  
 2001

<b>El 96% de la Comisión votó que el Juez Steinle CUMPLE con las Normas del desempeño judicial</b>			
27 Comisionados votaron "Cumple"			
1 Comisionado Votó "No Cumple"			
<b>Normas del Desempeño Judicial Categorias de Evaluación</b>	<b>Respuestas de Abogados</b>	<b>Litigante/Testigo/ProPer Respuestas</b>	<b>Respuestas de Jurados</b>
	Encuestas Distribuidas: 162 Encuestas Regresadas: 68	Encuestas Distribuidas: 436 Encuestas Regresadas: 37	Encuestas Distribuidas: 0 Encuestas Regresadas: 0
	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>
Aptitud Legal	91%	N/A	N/A
Integridad	89%	81%	N/A
Habilidades de Comunicación	90%	81%	N/A
Temperamento Judicial	66%	66%	N/A
Desempeño Administrativo	94%	89%	N/A
Actividades de Convenio	77%	N/A	N/A

**UDALL, DAVID K.**

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Familia  
 Nombrado para el Tribunal Superior del Condado de Maricopa:  
 2001

<b>El 100% de la Comisión votó que el Juez Udall CUMPLE con las Normas del desempeño judicial</b>			
28 Comisionados votaron "Cumple"			
0 Comisionados votaron "No Cumple"			
<b>Normas del Desempeño Judicial Categorias de Evaluación</b>	<b>Respuestas de Abogados</b>	<b>Litigante/Testigo/ProPer Respuestas</b>	<b>Respuestas de Jurados</b>
	Encuestas Distribuidas: 125 Encuestas Regresadas: 53	Encuestas Distribuidas: 457 Encuestas Regresadas: 56	Encuestas Distribuidas: 0 Encuestas Regresadas: 0
	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>
Aptitud Legal	97%	N/A	N/A
Integridad	96%	90%	N/A
Habilidades de Comunicación	93%	89%	N/A
Temperamento Judicial	97%	87%	N/A
Desempeño Administrativo	95%	90%	N/A
Actividades de Convenio	98%	N/A	N/A

NOTA AL PIE DE LA PÁGINA: El resultado es el total de todos los evaluadores que clasificaron el juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Depende de la asignación un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías, indicadas por N/A (por ejemplo, los jueces de las cortes de derecho de menores y de familia no realizan juicios con jurado). La Comisión JPR vota "Sí" o "No" sobre si un juez "CUMPLE" con las normas de desempeño judicial. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio del Internet de cada corte.



**ARELLANO, SILVIA R.**

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Menores  
Nombrada para el Tribunal Superior del Condado de Maricopa: 1990

**El 100% de la Comisión votó que la Juez Arellano  
CUMPLE con las Normas del desempeño judicial**

28 Comisionados votaron "Cumple"  
0 Comisionados votaron "No Cumple"

<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 132</i> <i>Encuestas Regresadas: 40</i>	<u>Litigante/Testigo/ProPer</u> <u>Respuestas</u> <i>Encuestas Distribuidas: 83</i> <i>Encuestas Regresadas: 16</i>	<u>Respuestas de Jurados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 0</i> <i>Encuestas Regresadas: 0</i>
	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>
Aptitud Legal	99%	N/A	N/A
Integridad	98%	99%	N/A
Habilidades de Comunicación	97%	94%	N/A
Temperamento Judicial	91%	95%	N/A
Desempeño Administrativo	97%	100%	N/A
Actividades de Convenio	99%	N/A	N/A

**COLE, DAVID R.**

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Menores  
Nombrado para el Tribunal Superior del Condado de Maricopa: 1989

**El 100% de la Comisión votó que el Juez Cole  
CUMPLE con las Normas del desempeño judicial**

28 Comisionados votaron "Cumple"  
0 Comisionados votaron "No Cumple"

<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 143</i> <i>Encuestas Regresadas: 45</i>	<u>Litigante/Testigo/ProPer</u> <u>Respuestas</u> <i>Encuestas Distribuidas: 56</i> <i>Encuestas Regresadas: 12</i>	<u>Respuestas de Jurados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 0</i> <i>Encuestas Regresadas: 0</i>
	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>
Aptitud Legal	97%	N/A	N/A
Integridad	99%	99%	N/A
Habilidades de Comunicación	97%	100%	N/A
Temperamento Judicial	93%	100%	N/A
Desempeño Administrativo	87%	94%	N/A
Actividades de Convenio	89%	N/A	N/A

**FRANKS, PAMELA J.**

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Menores  
Nombrada para el Tribunal Superior del Condado de Maricopa: 1989

**El 100% de la Comisión votó que la Juez Franks  
CUMPLE con las Normas del desempeño judicial**

28 Comisionados votaron "Cumple"  
0 Comisionados votaron "No Cumple"

<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 159</i> <i>Encuestas Regresadas: 53</i>	<u>Litigante/Testigo/ProPer</u> <u>Respuestas</u> <i>Encuestas Distribuidas: 596</i> <i>Encuestas Regresadas: 89</i>	<u>Respuestas de Jurados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 0</i> <i>Encuestas Regresadas: 0</i>
	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>
Aptitud Legal	98%	N/A	N/A
Integridad	95%	99%	N/A
Habilidades de Comunicación	96%	99%	N/A
Temperamento Judicial	82%	98%	N/A
Desempeño Administrativo	99%	97%	N/A
Actividades de Convenio	98%	N/A	N/A

NOTA AL PIE DE LA PÁGINA: El resultado es el total de todos los evaluadores que clasificaron el juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Depende de la asignación un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías, indicadas por N/A (por ejemplo, los jueces de las cortes de derecho de menores y de familia no realizan juicios con jurado). La Comisión JPR vota "Sí" o "No" sobre si un juez "CUMPLE" con las normas de desempeño judicial. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio del Internet de cada corte.

**KLEIN, ANDREW G.**

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Menores  
Nombrado para el Tribunal Superior del Condado de Maricopa:  
2001

<b>El 100% de la Comisión votó que el Juez Klein CUMPLE con las Normas del desempeño judicial</b>			
28 Comisionados votaron "Cumple"			
0 Comisionados votaron "No Cumple"			
<b><u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u></b>	<b><u>Respuestas de Abogados</u></b>  <i>Encuestas Distribuidas: 122 Encuestas Regresadas: 38</i>	<b><u>Litigante/Testigo/ProPer</u> <u>Respuestas</u></b>  <i>Encuestas Distribuidas: 252 Encuestas Regresadas: 50</i>	<b><u>Respuestas de Jurados</u></b>  <i>Encuestas Distribuidas: 0 Encuestas Regresadas: 0</i>
	<b><u>Resultado (vea la nota al pie)</u></b>	<b><u>Resultado (vea la nota al pie)</u></b>	<b><u>Resultado (vea la nota al pie)</u></b>
Aptitud Legal	99%	N/A	N/A
Integridad	98%	99%	N/A
Habilidades de Comunicación	100%	100%	N/A
Temperamento Judicial	99%	97%	N/A
Desempeño Administrativo	100%	99%	N/A
Actividades de Convenio	92%	N/A	N/A

**McVEY, MICHAEL R.**

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Menores  
Nombrado para el Tribunal Superior del Condado de Maricopa:  
1993

<b>El 100% de la Comisión votó que el Juez McVey CUMPLE con las Normas del desempeño judicial</b>			
28 Comisionados votaron "Cumple"			
0 Comisionados votaron "No Cumple"			
<b><u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u></b>	<b><u>Respuestas de Abogados</u></b>  <i>Encuestas Distribuidas: 150 Encuestas Regresadas: 39</i>	<b><u>Litigante/Testigo/ProPer</u> <u>Respuestas</u></b>  <i>Encuestas Distribuidas: 144 Encuestas Regresadas: 31</i>	<b><u>Respuestas de Jurados</u></b>  <i>Encuestas Distribuidas: 0 Encuestas Regresadas: 0</i>
	<b><u>Resultado (vea la nota al pie)</u></b>	<b><u>Resultado (vea la nota al pie)</u></b>	<b><u>Resultado (vea la nota al pie)</u></b>
Aptitud Legal	94%	N/A	N/A
Integridad	96%	100%	N/A
Habilidades de Comunicación	97%	100%	N/A
Temperamento Judicial	90%	100%	N/A
Desempeño Administrativo	97%	100%	N/A
Actividades de Convenio	99%	N/A	N/A

**MILES, LINDA H.**

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Menores  
Nombrada para el Tribunal Superior del Condado de Maricopa:  
2001

<b>El 93% de la Comisión votó que la Juez Miles CUMPLE con las Normas del desempeño judicial</b>			
25 Comisionados votaron "Cumple"			
2 Comisionados votaron "No Cumple"			
<b><u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u></b>	<b><u>Respuestas de Abogados</u></b>  <i>Encuestas Distribuidas: 138 Encuestas Regresadas: 45</i>	<b><u>Litigante/Testigo/ProPer</u> <u>Respuestas</u></b>  <i>Encuestas Distribuidas: 225 Encuestas Regresadas: 41</i>	<b><u>Respuestas de Jurados</u></b>  <i>Encuestas Distribuidas: 0 Encuestas Regresadas: 0</i>
	<b><u>Resultado (vea la nota al pie)</u></b>	<b><u>Resultado (vea la nota al pie)</u></b>	<b><u>Resultado (vea la nota al pie)</u></b>
Aptitud Legal	78%	N/A	N/A
Integridad	95%	93%	N/A
Habilidades de Comunicación	92%	93%	N/A
Temperamento Judicial	82%	94%	N/A
Desempeño Administrativo	73%	89%	N/A
Actividades de Convenio	85%	N/A	N/A

NOTA AL PIE DE LA PÁGINA: El resultado es el total de todos los evaluadores que clasificaron el juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Depende de la asignación un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías, indicadas por N/A (por ejemplo, los jueces de las cortes de derecho de menores y de familia no realizan juicios con jurado). La Comisión JPR vota "Sí" o "No" sobre si un juez "CUMPLE" con las normas de desempeño judicial. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio del Internet de cada corte.



**SANDERS, TERESA A.**

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Menores  
Nombrada para el Tribunal Superior del Condado de Maricopa:  
2001

**El 100% de la Comisión votó que la Juez Sanders  
CUMPLE con las Normas del desempeño judicial**  
28 Comisionados votaron "Cumple"  
0 Comisionados votaron "No Cumple"

<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 161</i> <i>Encuestas Regresadas: 47</i>	<u>Litigante/Testigo/ProPer</u> <u>Respuestas</u> <i>Encuestas Distribuidas: 106</i> <i>Encuestas Regresadas: 24</i>	<u>Respuestas de Jurados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 0</i> <i>Encuestas Regresadas: 0</i>
	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>
Aptitud Legal	99%	N/A	N/A
Integridad	99%	100%	N/A
Habilidades de Comunicación	97%	100%	N/A
Temperamento Judicial	99%	100%	N/A
Desempeño Administrativo	98%	100%	N/A
Actividades de Convenio	100%	N/A	N/A

**SARGEANT, WILLIAM P., III**

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Menores  
Nombrado para el Tribunal Superior del Condado de Maricopa:  
1986

**El 100% de la Comisión votó que el Juez Sargeant  
CUMPLE con las Normas del desempeño judicial**  
28 Comisionados votaron "Cumple"  
0 Comisionados votaron "No Cumple"

<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 139</i> <i>Encuestas Regresadas: 38</i>	<u>Litigante/Testigo/ProPer</u> <u>Respuestas</u> <i>Encuestas Distribuidas: 112</i> <i>Encuestas Regresadas: 27</i>	<u>Respuestas de Jurados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 0</i> <i>Encuestas Regresadas: 0</i>
	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>
Aptitud Legal	98%	N/A	N/A
Integridad	99%	96%	N/A
Habilidades de Comunicación	98%	92%	N/A
Temperamento Judicial	97%	91%	N/A
Desempeño Administrativo	100%	94%	N/A
Actividades de Convenio	99%	N/A	N/A

**STEPHENS, SHERRY K.**

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Menores  
Nombrada para el Tribunal Superior del Condado de Maricopa:  
2001

**El 100% de la Comisión votó que la Juez Stephens  
CUMPLE con las Normas del desempeño judicial**  
28 Comisionados votaron "Cumple"  
0 Comisionados votaron "No Cumple"

<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 119</i> <i>Encuestas Regresadas: 32</i>	<u>Litigante/Testigo/ProPer</u> <u>Respuestas</u> <i>Encuestas Distribuidas: 348</i> <i>Encuestas Regresadas: 61</i>	<u>Respuestas de Jurados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 0</i> <i>Encuestas Regresadas: 0</i>
	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>
Aptitud Legal	100%	N/A	N/A
Integridad	99%	99%	N/A
Habilidades de Comunicación	100%	100%	N/A
Temperamento Judicial	99%	100%	N/A
Desempeño Administrativo	100%	97%	N/A
Actividades de Convenio	98%	N/A	N/A

NOTA AL PIE DE LA PÁGINA: El resultado es el total de todos los evaluadores que clasificaron el juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Depende de la asignación un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías, indicadas por N/A (por ejemplo, los jueces de las cortes de derecho de menores y de familia no realizan juicios con jurado). La Comisión JPR vota "Sí" o "No" sobre si un juez "CUMPLE" con las normas de desempeño judicial. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio del Internet de cada corte.

**JUECES DE ASIGNACIÓN ESPECIAL**

**CAMPELL, COLIN F.**

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Juez Presidente;  
Nombrado para el Tribunal Superior del Condado de Maricopa:  
1990

***El 100% de la Comisión votó que el Juez Campbell  
CUMPLE con las Normas del desempeño judicial***

28 Comisionados votaron "Cumple"  
0 Comisionados votaron "No Cumple"

<b><u>Normas del Desempeño Judicial Categorías de Evaluación</u></b>	<b><u>Respuestas de Abogados</u></b> <i>Encuestas Distribuidas: 2 Encuestas Regresadas: 1</i>	<b><u>Litigante/Testigo/ProPer Respuestas</u></b> <i>Encuestas Distribuidas: 16 Encuestas Regresadas: 3</i>	<b><u>Respuestas de Jurados</u></b> <i>Encuestas Distribuidas: 0 Encuestas Regresadas: 0</i>
	<b><u>Resultado (vea la nota al pie)</u></b>	<b><u>Resultado (vea la nota al pie)</u></b>	<b><u>Resultado (vea la nota al pie)</u></b>
Aptitud Legal	100%	N/A	N/A
Integridad	100%	100%	N/A
Habilidades de Comunicación	100%	100%	N/A
Temperamento Judicial	100%	100%	N/A
Desempeño Administrativo	100%	100%	N/A
Actividades de Convenio	N/A	N/A	N/A

**MARTIN, GREGORY H.**

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Asignación Especial;  
Nombrado para el Tribunal Superior del Condado de Maricopa: 1989

***El 100% de la Comisión votó que el Juez Martin  
CUMPLE con las Normas del desempeño judicial***

28 Comisionados votaron "Cumple"  
0 Comisionados votaron "No Cumple"

<b><u>Normas del Desempeño Judicial Categorías de Evaluación</u></b>	<b><u>Respuestas de Abogados</u></b> <i>Encuestas Distribuidas: 192 Encuestas Regresadas: 60</i>	<b><u>Litigante/Testigo/ProPer Respuestas</u></b> <i>Encuestas Distribuidas: 23 Encuestas Regresadas: 16</i>	<b><u>Respuestas de Jurados</u></b> <i>Encuestas Distribuidas: 28 Encuestas Regresadas: 0</i>
	<b><u>Resultado (vea la nota al pie)</u></b>	<b><u>Resultado (vea la nota al pie)</u></b>	<b><u>Resultado (vea la nota al pie)</u></b>
Aptitud Legal	98%	N/A	N/A
Integridad	98%	100%	N/A
Habilidades de Comunicación	100%	100%	N/A
Temperamento Judicial	98%	100%	N/A
Desempeño Administrativo	97%	98%	N/A
Actividades de Convenio	96%	N/A	N/A

**REINSTEIN, RONALD S.**

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Asignación Especial;  
Nombrado para el Tribunal Superior del Condado de Maricopa: 1985

***El 100% de la Comisión votó que el Juez Reinstein  
CUMPLE con las Normas del desempeño judicial***

28 Comisionados votaron "Cumple"  
0 Comisionados votaron "No Cumple"

<b><u>Normas del Desempeño Judicial Categorías de Evaluación</u></b>	<b><u>Respuestas de Abogados</u></b> <i>Encuestas Distribuidas: 272 Encuestas Regresadas: 101</i>	<b><u>Litigante/Testigo/ProPer Respuestas</u></b> <i>Encuestas Distribuidas: 24 Encuestas Regresadas: 9</i>	<b><u>Respuestas de Jurados</u></b> <i>Encuestas Distribuidas: 18 Encuestas Regresadas: 10</i>
	<b><u>Resultado (vea la nota al pie)</u></b>	<b><u>Resultado (vea la nota al pie)</u></b>	<b><u>Resultado (vea la nota al pie)</u></b>
Aptitud Legal	100%	N/A	N/A
Integridad	100%	100%	100%
Habilidades de Comunicación	100%	100%	100%
Temperamento Judicial	99%	100%	100%
Desempeño Administrativo	100%	100%	100%
Actividades de Convenio	99%	N/A	N/A

NOTA AL PIE DE LA PÁGINA: El resultado es el total de todos los evaluadores que clasificaron el juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Depende de la asignación un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías, indicadas por N/A (por ejemplo, los jueces de las cortes de derecho de menores y de familia no realizan juicios con jurado). La Comisión JPR vota "Sí" o "No" sobre si un juez "CUMPLE" con las normas de desempeño judicial. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio del Internet de cada corte.



**SANTANA, MARK R.**

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Asignación Especial; Nombrado para el Tribunal Superior del Condado de Maricopa: 2001

**El 100% de la Comisión votó que el Juez Santana CUMPLE con las Normas del desempeño judicial**

28 Comisionados votaron "Cumple"

0 Comisionados votaron "No Cumple"

<u>Normas del Desempeño Judicial Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Litigante/Testigo/ProPer Respuestas</u>	<u>Respuestas de Jurados</u>
	<i>Encuestas Distribuidas: 126 Encuestas Regresadas: 46</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 61 Encuestas Regresadas: 27</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 83 Encuestas Regresadas: 25</i>
	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>	<b>Resultado (vea la nota al pie)</b>
<b>Aptitud Legal</b>	<b>97%</b>	<b>N/A</b>	<b>N/A</b>
<b>Integridad</b>	<b>99%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Habilidades de Comunicación</b>	<b>97%</b>	<b>96%</b>	<b>100%</b>
<b>Temperamento Judicial</b>	<b>98%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Desempeño Administrativo</b>	<b>99%</b>	<b>98%</b>	<b>99%</b>
<b>Actividades de Convenio</b>	<b>85%</b>	<b>N/A</b>	<b>N/A</b>

NOTA AL PIE DE LA PÁGINA: El resultado es el total de todos los evaluadores que clasificaron el juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Depende de la asignación un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías, indicadas por N/A (por ejemplo, los jueces de las cortes de derecho de menores y de familia no realizan juicios con jurado). La Comisión JPR vota "Sí" o "No" sobre si un juez "CUMPLE" con las normas de desempeño judicial. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio del Internet de cada corte.