JPR ARIZONA COMMISSION ON JUDICIAL PERFORMANCE REVIEW

¿QUIÉN JUZGA A LOS JUECES? ¡USTEDES LO HACE! NOSOTROS PODEMOS AYUDAR.

¡Votantes! ¡Completen la Boleta Electoral!

Utilice el siguiente resumen y reporte por la Comisión para la Evaluación del Desempeño Judicial (JPR por sus siglas en inglés), ¡para llenar su boleta electoral! La Comisión JPR fue establecida por los votantes para evaluar el desempeño de los jueces durante las elecciones de retención. Mientras que los jueces son nombrados inicialmente, este reporte puede ayudarle a decidir si estos jueces cumplen con los estándares de desempeño judicial y deben retenerse. Qué jueces aparecen en su boleta electoral depende de su condado y el tribunal en el que sirve el juez. Mediante el uso de este reporte para llenar su boleta electoral, ¡usted ayudará a asegurar un sistema jurídico fuerte e imparcial en Arizona!

Lean cómo se nombran a algunos de los jueces de Arizona por medio de la Selección por Mérito y cómo son clasificados por la Comisión JPR:

Selección por Mérito y Retención

En 1974, los votantes de Arizona decidieron que en los condados con poblaciones de más de 250,000 personas (actualmente Maricopa y Pima) y para la Suprema Corte y los Tribunales de Apelaciones de Arizona, los jueces serían nombrados por el/la Gobernador/a de una lista de candidatos calificados. La Constitución de Arizona dirige a las comisiones para que nominen a los candidatos basándose principalmente en sus méritos, dándosele consideración a la diversidad de la población de Arizona. Los votantes de Arizona entonces votan periódicamente si retendrán a estos jueces conforme vayan expirando sus términos. Este sistema es conocido como Selección por Mérito y Retención.

Evaluaciones y Reportes de la Comisión JPR

Creado por una enmienda constitucional, la Comisión JPR de 30 miembros realiza evaluaciones de desempeño de los jueces basadas en estándares y reporta los resultados. La mayoría de los miembros de la Comisión JPR no son abogados ni jueces. Este reporte proporciona los hallazgos de la Comisión JPR, los resultados de las encuestas, y declara si cada juez en la elección de retención "cumple" o "no cumple" con los estándares de desempeño judicial.

Estándares de Desempeño Judicial

La Comisión JPR evalúa a cada juez para la elección de retención para evaluar si el/la juez:

- Administra la justicia en forma justa, ética, uniforme, rápida y eficientemente;
- Es imparcial cuando toma decisiones y decide casos basándose en la aplicación apropiada de la ley;
- Emite fallos sin demora, los cuales pueden ser entendidos y toma decisiones que demuestran un competente análisis legal;
- Actúa con dignidad, cortesía y paciencia; y
- Administra efectivamente su tribunal y las responsabilidades administrativas del cargo.

Opinión Pública a Través del Proceso

Este año, como cada año de elecciones, la Comisión JPR buscó la aportación del público y tomó sus decisiones utilizando esas opiniones. Abogados, miembros del jurado, litigantes, testigos y otros jueces devolvieron más de 16,000 encuestas sobre los jueces. La Comisión JPR celebró audiencias públicas abiertas para quien deseara hablar sobre los jueces esperando ser retenidos este año. La Comisión JPR acepta comentarios firmados por escrito sobre los jueces nombrados por méritos en cualquier momento.

Cada votante puede tomar un papel activo en este proceso de revisión judicial; utilice este resumen y reporte para guiar sus votos para retener o no a los jueces. Después de revisar la información de un juez, marque "Sí" o "No" junto al nombre del juez en la Lista de Jueces en el interior de la contraportada de este folleto. Utilice esta lista para llenar su boleta electoral.

Visite www.AZJudges.info para más información

Comuníquese con la Comisión para la Evaluación del Desempeño Judicial: (602) 452-3311
ó por correo electrónico jpr@courts.az.gov

SUPREMA CORTE DE ARIZONA Y DIVISIÓN UNO DE LA CORTE DE APELACIONES

**RESULTADOS DE LA VOTACIÓN DE LA COMISIÓN CON RESPECTO A LOS
MAGISTRADOS Y JUECES DE LA CORTE DE APELACIONES**

LOS SIGUIENTES JUECES **NO CUMPLEN** CON LOS ESTÁNDARES DE DESEMPEÑO JUDICIAL:

NINGUNO

LOS SIGUIENTES JUECES **CUMPLEN** CON LOS ESTÁNDARES DE DESEMPEÑO JUDICIAL:

SUPREMA CORTE DE ARIZONA:

Rebecca White Berch

DIVISIÓN UNO DE LA CORTE DE APELACIONES:

- Daniel A. Barker
- Michael J. Brown
- John C. Gemmill
- Philip L. Hall
- Patrick Irvine
- Jon W. Thompson
- Lawrence F. Winthrop

EVALUACIONES DE LOS MAGISTRADOS/JUECES

**TODOS LOS VOTANTES DE ARIZONA VOTARÁN POR LOS SIGUIENTES
JUECES DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA**

BERCH, REBECCA WHITE

Presidente del Tribunal Supremo
Nombrada a la Suprema Corte de Arizona: 2002

**27 Comisionados Votaron "Cumple"
0 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas del Juez en Jefe</u> <i>Encuestas Distribuidas: 47 Encuestas Regresadas: 26</i>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 601 Encuestas Regresadas: 192</i>	<u>Respuestas de los Jueces de la Suprema Corte</u> <i>Encuestas Distribuidas: 43 Encuestas Regresadas: 18</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	N/A	93%	100%
Integridad	100%	100%	98%
Habilidades Comunicándose	100%	99%	N/A
Temperamento Judicial	100%	100%	N/A
Desempeño Administrativo	100%	100%	100%
Habilidades Administrativas	100%	N/A	N/A

NOTA: El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como “satisfactorio”, “muy bueno” o “superior” en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función, un juez puede no tener respuestas en ciertas categorías, y esto será marcado como no aplicable o N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). La Comisión JPR vota “SÍ” o “NO” con respecto a si un juez “CUMPLE” con los Estándares de Desempeño Judicial, basándose en información estadística, así como cualquier otra información presentada por el público o el juez. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

Reporte de la Comisión de Arizona para la Evaluación del Desempeño de los Jueces

BARKER, DANIEL A.

Nombrado a la División I de la Corte de Apelaciones: 2001

27 Comisionados Votaron "Cumple" 0 Comisionados Votaron "No Cumple"		
<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 1,642 Encuestas Regresadas: 377</i>	<u>Respuestas de los Jueces de la Suprema Corte</u> <i>Encuestas Distribuidas: 394 Encuestas Regresadas: 152</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	90%	93%
Integridad	96%	95%
Habilidades Comunicándose	99%	N/A
Temperamento Judicial	99%	N/A
Desempeño Administrativo	94%	95%
Habilidades Administrativas	N/A	N/A

GEMMILL, JOHN C.

Nombrado a la División I de la Corte de Apelaciones: 2001

27 Comisionados Votaron "Cumple" 0 Comisionados Votaron "No Cumple"		
<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 1,207 Encuestas Regresadas: 333</i>	<u>Respuestas de los Jueces de la Suprema Corte</u> <i>Encuestas Distribuidas: 284 Encuestas Regresadas: 100</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	94%	97%
Integridad	99%	100%
Habilidades Comunicándose	99%	N/A
Temperamento Judicial	99%	N/A
Desempeño Administrativo	87%	100%
Habilidades Administrativas	N/A	N/A

IRVINE, PATRICK

Nombrado a la División I de la Corte de Apelaciones: 2002

27 Comisionados Votaron "Cumple" 0 Comisionados Votaron "No Cumple"		
<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 1,512 Encuestas Regresadas: 382</i>	<u>Respuestas de los Jueces de la Suprema Corte</u> <i>Encuestas Distribuidas: 370 Encuestas Regresadas: 133</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	89%	100%
Integridad	97%	100%
Habilidades Comunicándose	99%	N/A
Temperamento Judicial	100%	N/A
Desempeño Administrativo	94%	99%
Habilidades Administrativas	N/A	N/A

NOTA: El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función, un juez puede no tener respuestas en ciertas categorías, y esto será marcado como no aplicable o N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). La Comisión JPR vota "Sí" o "NO" con respecto a si un juez "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial, basándose en información estadística, así como cualquier otra información presentada por el público o el juez. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

WINTHROP, LAWRENCE F.

Nombrado a la División I de la Corte de Apelaciones: 2002

27 Comisionados Votaron "Cumple" 0 Comisionados Votaron "No Cumple"		
<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 1,625</i> <i>Encuestas Regresadas: 261</i>	<u>Respuestas de los Jueces de la Suprema Corte</u> <i>Encuestas Distribuidas: 291</i> <i>Encuestas Regresadas: 101</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	91%	96%
Integridad	99%	97%
Habilidades Comunicándose	99%	N/A
Temperamento Judicial	100%	N/A
Desempeño Administrativo	97%	97%
Habilidades Administrativas	N/A	N/A

LOS VOTANTES DE LOS CONDADOS APACHE/COCONINO/LA PAZ/ MOHAVE/NAVAJO/YAVAPAI/YUMA VOTARÁN POR LOS SIGUIENTES JUECES DE LA DIVISIÓN

BROWN, MICHAEL J.

Nombrado a la División I de la Corte de Apelaciones: 2007

27 Comisionados Votaron "Cumple" 0 Comisionados Votaron "No Cumple"		
<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 625</i> <i>Encuestas Regresadas: 139</i>	<u>Respuestas de los Jueces de la Suprema Corte</u> <i>Encuestas Distribuidas: 170</i> <i>Encuestas Regresadas: 60</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	87%	95%
Integridad	97%	97%
Habilidades Comunicándose	99%	N/A
Temperamento Judicial	99%	N/A
Desempeño Administrativo	91%	94%
Habilidades Administrativas	N/A	N/A

HALL, PHILIP L.

Nombrado a la División I de la Corte de Apelaciones: 2001

27 Comisionados Votaron "Cumple" 0 Comisionados Votaron "No Cumple"		
<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 1,516</i> <i>Encuestas Regresadas: 321</i>	<u>Respuestas de los Jueces de la Suprema Corte</u> <i>Encuestas Distribuidas: 377</i> <i>Encuestas Regresadas: 128</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	92%	95%
Integridad	100%	98%
Habilidades Comunicándose	99%	N/A
Temperamento Judicial	100%	N/A
Desempeño Administrativo	92%	99%
Habilidades Administrativas	N/A	N/A

NOTA: El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función, un juez puede no tener respuestas en ciertas categorías, y esto será marcado como no aplicable o N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). La Comisión JPR vota "SÍ" o "NO" con respecto a si un juez "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial, basándose en información estadística, así como cualquier otra información presentada por el público o el juez. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

Reporte de la Comisión de Arizona para la Evaluación del Desempeño de los Jueces

THOMPSON, JON W.

Nombrado a la División I de la Corte de Apelaciones: 1995

**27 Comisionados Votaron "Cumple"
0 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 1,449 Encuestas Regresadas: 341</i>	<u>Respuestas de los Jueces de la Suprema Corte</u> <i>Encuestas Distribuidas: 377 Encuestas Regresadas: 143</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	82%	99%
Integridad	96%	100%
Habilidades Comunicándose	97%	N/A
Temperamento Judicial	98%	N/A
Desempeño Administrativo	86%	98%
Habilidades Administrativas	N/A	N/A

NOTA: El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como “satisfactorio”, “muy bueno” o “superior” en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función, un juez puede no tener respuestas en ciertas categorías, y esto será marcado como no aplicable o N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). La Comisión JPR vota “Sí” o “NO” con respecto a si un juez “CUMPLE” con los Estándares de Desempeño Judicial, basándose en información estadística, así como cualquier otra información presentada por el público o el juez. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL CONDADO PIMA– SÓLO LOS VOTANTES DEL CONDADO PIMA

RESULTADOS DE LA VOTACIÓN DE LA COMISIÓN CON RESPECTO A LOS JUECES DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL CONDADO PIMA

LOS SIGUIENTES JUECES *NO CUMPLEN* CON LOS ESTÁNDARES DE DESEMPEÑO JUDICIAL:

NINGUNO

LOS SIGUIENTES JUECES *CUMPLEN* CON LOS ESTÁNDARES DE DESEMPEÑO JUDICIAL:

- Borek, Ted B.
- Browning, Christopher C.
- Campoy, Héctor E.
- Chandler, Terry
- Chon-López, Javier
- Cruikshank, Michael
- Harrington, Charles V.
- Nichols, Richard D.

RESUMEN DEL DESEMPEÑO JUDICIAL

EVALUACIONES DE LOS JUECES DEL CONDADO PIMA

BOREK, TED B.

Función Durante el Período de la Encuesta: Civil
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Pima: 2000

**26 Comisionados Votaron "Cumple"
 0 Comisionados Votaron "No Cumple"**

Nota: El Juez Borek es miembro de la Comisión JPR quien no pudo votar con respecto a su propio desempeño.			
<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 219 Encuestas Regresadas: 53</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 35 Encuestas Regresadas: 6</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 35 Encuestas Regresadas: 13</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	97%	N/A	N/A
Integridad	99%	100%	100%
Habilidades Comunicándose	97%	100%	100%
Temperamento Judicial	97%	100%	100%
Desempeño Administrativo	100%	100%	100%
Actividades de Acuerdos	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

NOTA: El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como “satisfactorio”, “muy bueno” o “superior” en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función, un juez puede no tener respuestas en ciertas categorías, y esto será marcado como no aplicable o N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). La Comisión JPR vota “SÍ” o “NO” con respecto a si un juez “CUMPLE” con los Estándares de Desempeño Judicial, basándose en información estadística, así como cualquier otra información presentada por el público o el juez. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

Reporte de la Comisión de Arizona para la Evaluación del Desempeño de los Jueces

BROWNING, CHRISTOPHER C.

Función Durante el Período de la Encuesta: Criminal
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Pima: 1998

**27 Comisionados Votaron "Cumple"
 0 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 203 Encuestas Regresadas: 51</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 140 Encuestas Regresadas: 32</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 45 Encuestas Regresadas: 19</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	94%	N/A	N/A
Integridad	97%	100%	100%
Habilidades Comunicándose	96%	100%	100%
Temperamento Judicial	96%	99%	100%
Desempeño Administrativo	100%	100%	100%
Actividades de Acuerdos	86%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

CAMPOY, HÉCTOR E.

Función Durante el Período de la Encuesta: Juvenil
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Pima: 2000

**27 Comisionados Votaron "Cumple"
 0 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 109 Encuestas Regresadas: 21</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 423 Encuestas Regresadas: 67</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 0 Encuestas Regresadas: 0</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	100%	N/A	N/A
Integridad	96%	99%	N/A
Habilidades Comunicándose	98%	97%	N/A
Temperamento Judicial	91%	99%	N/A
Desempeño Administrativo	100%	99%	N/A
Actividades de Acuerdos	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

CHANDLER, TERRY

Función Durante el Período de la Encuesta: Criminal
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Pima: 2004

**27 Comisionados Votaron "Cumple"
 0 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 169 Encuestas Regresadas: 36</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 137 Encuestas Regresadas: 31</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 99 Encuestas Regresadas: 29</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	94%	N/A	N/A
Integridad	98%	97%	100%
Habilidades Comunicándose	96%	98%	100%
Temperamento Judicial	96%	99%	100%
Desempeño Administrativo	94%	97%	100%
Actividades de Acuerdos	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

RESUMEN DEL DESEMPEÑO JUDICIAL

NOTA: El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función, un juez puede no tener respuestas en ciertas categorías, y esto será marcado como no aplicable o N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). La Comisión JPR vota "Sí" o "NO" con respecto a si un juez "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial, basándose en información estadística, así como cualquier otra información presentada por el público o el juez. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

CHON-LÓPEZ, JAVIER

Función Durante el Período de la Encuesta: Juvenil
Nombrado al Tribunal Superior del Condado Pima: 2007

27 Comisionados Votaron "Cumple"
0 Comisionados Votaron "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 113</i> <i>Encuestas Regresadas: 28</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 204</i> <i>Encuestas Regresadas: 44</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 0</i> <i>Encuestas Regresadas: 0</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	94%	N/A	N/A
Integridad	96%	98%	N/A
Habilidades Comunicándose	94%	88%	N/A
Temperamento Judicial	96%	97%	N/A
Desempeño Administrativo	95%	98%	N/A
Actividades de Acuerdos	88%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

CRUIKSHANK, MICHAEL

Función Durante el Período de la Encuesta: Presidiendo Familiar
Nombrado al Tribunal Superior del Condado Pima: 1998

27 Comisionados Votaron "Cumple"
0 Comisionados Votaron "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas del Juez Presidiendo</u> <i>Encuestas Distribuidas: 53</i> <i>Encuestas Regresadas: 26</i>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 125</i> <i>Encuestas Regresadas: 45</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 143</i> <i>Encuestas Regresadas: 15</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 0</i> <i>Encuestas Regresadas: 0</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	N/A	96%	N/A	N/A
Integridad	100%	99%	88%	N/A
Habilidades Comunicándose	100%	99%	88%	N/A
Temperamento Judicial	100%	100%	85%	N/A
Desempeño Administrativo	97%	100%	91%	N/A
Actividades de Acuerdos	N/A	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	95%	N/A	N/A	N/A

HARRINGTON, CHARLES V.

Función Durante el Período de la Encuesta: Civil
Nombrado al Tribunal Superior del Condado Pima: 1999

27 Comisionados Votaron "Cumple"
0 Comisionados Votaron "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 181</i> <i>Encuestas Regresadas: 76</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 146</i> <i>Encuestas Regresadas: 42</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 0</i> <i>Encuestas Regresadas: 0</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	98%	N/A	N/A
Integridad	99%	99%	N/A
Habilidades Comunicándose	98%	100%	N/A
Temperamento Judicial	98%	99%	N/A
Desempeño Administrativo	98%	100%	N/A
Actividades de Acuerdos	95%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

NOTA: El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función, un juez puede no tener respuestas en ciertas categorías, y esto será marcado como no aplicable o N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). La Comisión JPR vota "SÍ" o "NO" con respecto a si un juez "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial, basándose en información estadística, así como cualquier otra información presentada por el público o el juez. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

Reporte de la Comisión de Arizona para la Evaluación del Desempeño de los Jueces

NICHOLS, RICHARD D.

Función Durante el Período de la Encuesta: Criminal
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Pima: 1995

**27 Comisionados Votaron "Cumple"
 0 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<u>Judicial Performance Standards Evaluation Categories</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 207 Encuestas Regresadas: 53</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 115 Encuestas Regresadas: 29</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 56 Encuestas Regresadas: 26</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	99%	N/A	N/A
Integridad	100%	100%	100%
Habilidades Comunicándose	98%	100%	100%
Temperamento Judicial	99%	100%	100%
Desempeño Administrativo	100%	100%	99%
Actividades de Acuerdos	95%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

RESUMEN DEL DESEMPEÑO JUDICIAL

NOTA: El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como “satisfactorio”, “muy bueno” o “superior” en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función, un juez puede no tener respuestas en ciertas categorías, y esto será marcado como no aplicable o N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). La Comisión JPR vota “Sí” o “NO” con respecto a si un juez “CUMPLE” con los Estándares de Desempeño Judicial, basándose en información estadística, así como cualquier otra información presentada por el público o el juez. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL CONDADO MARICOPA – SÓLO LOS VOTANTES
DEL CONDADO MARICOPA**

**RESULTADOS DE LA VOTACIÓN DE LA COMISIÓN CON RESPECTO A LOS
JUECES DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL CONDADO MARICOPA**

LOS SIGUIENTES JUECES **NO CUMPLEN** CON LOS ESTÁNDARES DE DESEMPEÑO JUDICIAL:

NINGUNO

LOS SIGUIENTES JUECES **CUMPLEN** CON LOS ESTÁNDARES DE DESEMPEÑO JUDICIAL:

Aceto, Mark F.	Foster, George H.	Martin, Daniel G.
Anderson, Aimee L.	Gaines, Pendleton	Mroz, Rosa P.
Anderson, Arthur T.	Gama, J. Richard	Myers, Samuel J.
Barton, Janet E.	Grant, Larry	Norris, Benjamin R.
Bassett, Edward W.	Granville, Warren J.	O'Connor, Karen L.
Bergin, Dawn M.	Hauser, Brian R.	Pineda, Susanna C.
Brodman, Roger E.	Hegy, Hugh E.	Raves, Douglas L.
Brotherton, William L.	Heilman, Joseph B.	Rea, John C.
Budoff, Robert	Hicks, Bethany G.	Reinstein, Peter C.
Burke, Edward O.	Hoag, M. Jean	Ronan, Emmet J.
Chavez, Harriett E.	Hyatt, Carey S.	Talamante, David M.
Davis, Norman J.	Ishikawa, Brian K.	Thumma, Samuel J.
Donahoe, Gary E.	Jones, Michael D.	Verdin, María del Mar
Duncan, Sally S.	Kreamer, Joseph C.	Warner, Randall H.
Fenzel, Alfred M.	Lee, Raymond	Welty, Joseph C.
Fink, Dean M.	Mangum, J. Kenneth	Willett, Eileen S.

RESUMEN DEL DESEMPEÑO JUDICIAL

EVALUACIONES DE LOS JUECES DEL CONDADO MARICOPA

ACETO, MARK F.

Función Durante el Período de la Encuesta: Juvenil
Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1995

**27 Comisionados Votaron "Cumple"
0 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 114 Encuestas Regresadas: 28</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 137 Encuestas Regresadas: 26</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 0 Encuestas Regresadas: 0</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	93%	N/A	N/A
Integridad	94%	99%	N/A
Habilidades Comunicándose	86%	100%	N/A
Temperamento Judicial	79%	96%	N/A
Desempeño Administrativo	90%	99%	N/A
Actividades de Acuerdos	80%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

NOTA: El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como “satisfactorio”, “muy bueno” o “superior” en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función, un juez puede no tener respuestas en ciertas categorías, y esto será marcado como no aplicable o N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). La Comisión JPR vota “Sí” o “No” con respecto a si un juez “CUMPLE” con los Estándares de Desempeño Judicial, basándose en información estadística, así como cualquier otra información presentada por el público o el juez. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

Reporte de la Comisión de Arizona para la Evaluación del Desempeño de los Jueces

ANDERSON, AIMEE L.

Función Durante el Período de la Encuesta: Juvenil
Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2007

27 Comisionados Votaron "Cumple"
0 Comisionados Votaron "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 134</i> <i>Encuestas Regresadas: 39</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 380</i> <i>Encuestas Regresadas: 18</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 0</i> <i>Encuestas Regresadas: 0</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	98%	N/A	N/A
Integridad	94%	100%	N/A
Habilidades Comunicándose	94%	100%	N/A
Temperamento Judicial	85%	100%	N/A
Desempeño Administrativo	98%	100%	N/A
Actividades de Acuerdos	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

ANDERSON, ARTHUR T.

Función Durante el Período de la Encuesta: Criminal
Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1999

27 Comisionados Votaron "Cumple"
0 Comisionados Votaron "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 169</i> <i>Encuestas Regresadas: 23</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 89</i> <i>Encuestas Regresadas: 9</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 42</i> <i>Encuestas Regresadas: 29</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	96%	N/A	N/A
Integridad	99%	100%	100%
Habilidades Comunicándose	94%	100%	100%
Temperamento Judicial	93%	100%	100%
Desempeño Administrativo	96%	100%	100%
Actividades de Acuerdos	93%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

BARTON, JANET E.

Función Durante el Período de la Encuesta: Criminal
Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2000

26 Comisionados Votaron "Cumple"
1 Comisionado Votó "No Cumple"

<u>Judicial Performance Standards Evaluation Categories</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 204</i> <i>Encuestas Regresadas: 43</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 42</i> <i>Encuestas Regresadas: 6</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 34</i> <i>Encuestas Regresadas: 18</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	76%	N/A	N/A
Integridad	93%	100%	100%
Habilidades Comunicándose	80%	100%	100%
Temperamento Judicial	74%	80%	100%
Desempeño Administrativo	96%	94%	100%
Actividades de Acuerdos	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

NOTA: El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función, un juez puede no tener respuestas en ciertas categorías, y esto será marcado como no aplicable o N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). La Comisión JPR vota "Sí" o "No" con respecto a si un juez "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial, basándose en información estadística, así como cualquier otra información presentada por el público o el juez. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

BASSETT, EDWARD W.

Función Durante el Período de la Encuesta: Familiar
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2008

**27 Comisionados Votaron "Cumple"
 0 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 162 Encuestas Regresadas: 45</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 369 Encuestas Regresadas: 25</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 0 Encuestas Regresadas: 0</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	94%	N/A	N/A
Integridad	95%	89%	N/A
Habilidades Comunicándose	93%	80%	N/A
Temperamento Judicial	91%	76%	N/A
Desempeño Administrativo	97%	86%	N/A
Actividades de Acuerdos	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

BERGIN, DAWN M.

Función Durante el Período de la Encuesta: Juvenil
 Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2007

**27 Comisionados Votaron "Cumple"
 0 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 148 Encuestas Regresadas: 40</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 96 Encuestas Regresadas: 17</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 0 Encuestas Regresadas: 0</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	88%	N/A	N/A
Integridad	95%	99%	N/A
Habilidades Comunicándose	94%	94%	N/A
Temperamento Judicial	82%	96%	N/A
Desempeño Administrativo	94%	96%	N/A
Actividades de Acuerdos	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

BRODMAN, ROGER E.

Función Durante el Período de la Encuesta: Juvenil
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2007

**27 Comisionados Votaron "Cumple"
 0 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 149 Encuestas Regresadas: 43</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 522 Encuestas Regresadas: 59</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 0 Encuestas Regresadas: 0</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	95%	N/A	N/A
Integridad	98%	98%	N/A
Habilidades Comunicándose	97%	92%	N/A
Temperamento Judicial	99%	98%	N/A
Desempeño Administrativo	88%	94%	N/A
Actividades de Acuerdos	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

RESUMEN DEL DESEMPEÑO JUDICIAL

NOTA: El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como “satisfactorio”, “muy bueno” o “superior” en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función, un juez puede no tener respuestas en ciertas categorías, y esto será marcado como no aplicable o N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). La Comisión JPR vota “SÍ” o “NO” con respecto a si un juez “CUMPLE” con los Estándares de Desempeño Judicial, basándose en información estadística, así como cualquier otra información presentada por el público o el juez. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

BROTHERTON, WILLIAM L.

Función Durante el Período de la Encuesta: Familiar
Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2007

26 Comisionados Votaron "Cumple"
0 Comisionados Votaron "No Cumple"
1 Commissioner Voted "Not Voting"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 112</i> <i>Encuestas Regresadas: 36</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 439</i> <i>Encuestas Regresadas: 35</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 0</i> <i>Encuestas Regresadas: 0</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	94%	N/A	N/A
Integridad	95%	84%	N/A
Habilidades Comunicándose	90%	79%	N/A
Temperamento Judicial	83%	78%	N/A
Desempeño Administrativo	94%	85%	N/A
Actividades de Acuerdos	87%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

BUDOFF, ROBERT

Función Durante el Período de la Encuesta: Civil
Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2000

27 Comisionados Votaron "Cumple"
0 Comisionados Votaron "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 329</i> <i>Encuestas Regresadas: 97</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 77</i> <i>Encuestas Regresadas: 17</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 27</i> <i>Encuestas Regresadas: 20</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	95%	N/A	N/A
Integridad	98%	100%	100%
Habilidades Comunicándose	96%	100%	100%
Temperamento Judicial	98%	100%	100%
Desempeño Administrativo	100%	100%	100%
Actividades de Acuerdos	93%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

BURKE, EDWARD O.

Función Durante el Período de la Encuesta: Civil
Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1999

27 Comisionados Votaron "Cumple"
0 Comisionados Votaron "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 313</i> <i>Encuestas Regresadas: 72</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 35</i> <i>Encuestas Regresadas: 2</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 113</i> <i>Encuestas Regresadas: 28</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	96%	N/A	N/A
Integridad	99%	100%	100%
Habilidades Comunicándose	95%	100%	99%
Temperamento Judicial	94%	100%	100%
Desempeño Administrativo	99%	100%	98%
Actividades de Acuerdos	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

RESUMEN DEL DESEMPEÑO JUDICIAL

NOTA: El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función, un juez puede no tener respuestas en ciertas categorías, y esto será marcado como no aplicable o N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). La Comisión JPR vota "Sí" o "NO" con respecto a si un juez "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial, basándose en información estadística, así como cualquier otra información presentada por el público o el juez. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

CHAVEZ, HARRIETT E.

Función Durante el Período de la Encuesta: Civil; Presidiendo NW
Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2003

27 Comisionados Votaron "Cumple"
0 Comisionados Votaron "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas del Juez Presidiendo</u> <i>Encuestas Distribuidas: 4 Encuestas Regresadas: 2</i>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 182 Encuestas Regresadas: 56</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 205 Encuestas Regresadas: 31</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 27 Encuestas Regresadas: 25</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	N/A	93%	N/A	N/A
Integridad	100%	99%	98%	100%
Habilidades Comunicándose	100%	93%	94%	99%
Temperamento Judicial	100%	96%	94%	100%
Desempeño Administrativo	100%	97%	95%	99%
Actividades de Acuerdos	N/A	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	100%	N/A	N/A	N/A

DAVIS, NORMAN J.

Función Durante el Período de la Encuesta: Juvenil; Presidiendo como Asociado
Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1995

26 Comisionados Votaron "Cumple"
1 Comisionado Votó "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas del Juez Presidiendo</u> <i>Encuestas Distribuidas: 151 Encuestas Regresadas: 63</i>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 42 Encuestas Regresadas: 7</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 54 Encuestas Regresadas: 2</i>	<u>Juror Responses</u> <i>Encuestas Distribuidas: 0 Encuestas Regresadas: 0</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	N/A	100%	N/A	N/A
Integridad	100%	100%	100%	N/A
Habilidades Comunicándose	100%	100%	50%	N/A
Temperamento Judicial	100%	100%	100%	N/A
Desempeño Administrativo	100%	100%	83%	N/A
Actividades de Acuerdos	N/A	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	100%	N/A	N/A	N/A

DONAHOE, GARY E.

Función Durante el Período de la Encuesta: Presidiendo Criminal
Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2000

27 Comisionados Votaron "Cumple"
0 Comisionados Votaron "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas del Juez Presidiendo</u> <i>Encuestas Distribuidas: 57 Encuestas Regresadas: 27</i>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 29 Encuestas Regresadas: 7</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 11 Encuestas Regresadas: 8</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 104 Encuestas Regresadas: 23</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	N/A	67%	N/A	N/A
Integridad	96%	80%	100%	97%
Habilidad Comunicándose	97%	67%	100%	100%
Temperamento Judicial	97%	67%	100%	99%
Desempeño Administrativo	98%	83%	100%	99%
Actividades de Acuerdos	N/A	50%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	97%	N/A	N/A	N/A

NOTA: El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función, un juez puede no tener respuestas en ciertas categorías, y esto será marcado como no aplicable o N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). La Comisión JPR vota "SÍ" o "NO" con respecto a si un juez "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial, basándose en información estadística, así como cualquier otra información presentada por el público o el juez. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

Reporte de la Comisión de Arizona para la Evaluación del Desempeño de los Jueces

DUNCAN, SALLY S.

Función Durante el Período de la Encuesta: Criminal
Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2004

**27 Comisionados Votaron "Cumple"
0 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 240 Encuestas Regresadas: 60</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 61 Encuestas Regresadas: 10</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 58 Encuestas Regresadas: 23</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	90%	N/A	N/A
Integridad	96%	98%	100%
Habilidades Comunicándose	89%	73%	100%
Temperamento Judicial	87%	84%	100%
Desempeño Administrativo	96%	88%	100%
Actividades de Acuerdos	89%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

FENZEL, ALFRED M.

Función Durante el Período de la Encuesta: Familiar
Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1999

**27 Comisionados Votaron "Cumple"
0 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 172 Encuestas Regresadas: 67</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 423 Encuestas Regresadas: 33</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 0 Encuestas Regresadas: 0</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	89%	N/A	N/A
Integridad	95%	84%	N/A
Habilidades Comunicándose	88%	80%	N/A
Temperamento Judicial	89%	76%	N/A
Desempeño Administrativo	91%	85%	N/A
Actividades de Acuerdos	91%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

FINK, DEAN M.

Función Durante el Período de la Encuesta: Civil
Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2007

**27 Comisionados Votaron "Cumple"
0 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 191 Encuestas Regresadas: 50</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 24 Encuestas Regresadas: 8</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 9 Encuestas Regresadas: 5</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	94%	N/A	N/A
Integridad	97%	100%	76%
Habilidades Comunicándose	94%	100%	80%
Temperamento Judicial	95%	100%	80%
Desempeño Administrativo	99%	100%	80%
Actividades de Acuerdos	93%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

RESUMEN DEL DESEMPEÑO JUDICIAL

NOTA: El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como “satisfactorio”, “muy bueno” o “superior” en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función, un juez puede no tener respuestas en ciertas categorías, y esto será marcado como no aplicable o N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). La Comisión JPR vota “Sí” o “No” con respecto a si un juez “CUMPLE” con los Estándares de Desempeño Judicial, basándose en información estadística, así como cualquier otra información presentada por el público o el juez. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

FOSTER, GEORGE H.

Función Durante el Período de la Encuesta: Criminal
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2003

**26 Comisionados Votaron "Cumple"
 1 Comisionado Votó "No Cumple"**

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 175 Encuestas Regresadas: 37</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 54 Encuestas Regresadas: 3</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 81 Encuestas Regresadas: 55</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	79%	N/A	N/A
Integridad	94%	100%	100%
Habilidades Comunicándose	78%	100%	96%
Temperamento Judicial	81%	100%	100%
Desempeño Administrativo	92%	100%	96%
Actividades de Acuerdos	69%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

GAINES, PENDLETON

Función Durante el Período de la Encuesta: Criminal
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1999

**27 Comisionados Votaron "Cumple"
 0 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 192 Encuestas Regresadas: 41</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 78 Encuestas Regresadas: 5</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 93 Encuestas Regresadas: 55</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	96%	N/A	N/A
Integridad	99%	100%	100%
Habilidades Comunicándose	88%	100%	100%
Temperamento Judicial	86%	100%	100%
Desempeño Administrativo	99%	100%	100%
Actividades de Acuerdos	89%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

GAMA, J. RICHARD

Función Durante el Período de la Encuesta: Presidiendo Civil
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2000

**27 Comisionados Votaron "Cumple"
 0 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas del Juez Presidiendo</u> <i>Encuestas Distribuidas: 31 Encuestas Regresadas: 11</i>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 130 Encuestas Regresadas: 19</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 7 Encuestas Regresadas: 1</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 0 Encuestas Regresadas: 0</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	N/A	81%	N/A	N/A
Integridad	100%	100%	100%	N/A
Habilidades Comunicándose	100%	88%	100%	N/A
Temperamento Judicial	100%	98%	100%	N/A
Desempeño Administrativo	95%	94%	100%	N/A
Actividades de Acuerdos	N/A	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	98%	N/A	N/A	N/A

NOTA: El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como “satisfactorio”, “muy bueno” o “superior” en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función, un juez puede no tener respuestas en ciertas categorías, y esto será marcado como no aplicable o N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). La Comisión JPR vota “SÍ” o “NO” con respecto a si un juez “CUMPLE” con los Estándares de Desempeño Judicial, basándose en información estadística, así como cualquier otra información presentada por el público o el juez. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

Reporte de la Comisión de Arizona para la Evaluación del Desempeño de los Jueces

GRANT, LARRY

Función Durante el Período de la Encuesta: Civil
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2003

**27 Comisionados Votaron "Cumple"
 0 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 348 Encuestas Regresadas: 84</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 58 Encuestas Regresadas: 11</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 20 Encuestas Regresadas: 16</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	81%	N/A	N/A
Integridad	94%	90%	100%
Habilidades Comunicándose	83%	90%	100%
Temperamento Judicial	92%	91%	100%
Desempeño Administrativo	89%	88%	100%
Actividades de Acuerdos	74%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

GRANVILLE, WARREN J.

Función Durante el Período de la Encuesta: Criminal
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2000

**27 Comisionados Votaron "Cumple"
 0 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 244 Encuestas Regresadas: 62</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 56 Encuestas Regresadas: 7</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 68 Encuestas Regresadas: 27</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	96%	N/A	N/A
Integridad	99%	95%	100%
Habilidades Comunicándose	93%	100%	100%
Temperamento Judicial	97%	100%	100%
Desempeño Administrativo	97%	100%	100%
Actividades de Acuerdos	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

HAUSER, BRIAN R.

Función Durante el Período de la Encuesta: Civil
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1991

**27 Comisionados Votaron "Cumple"
 0 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 236 Encuestas Regresadas: 46</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 45 Encuestas Regresadas: 3</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 18 Encuestas Regresadas: 10</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	98%	N/A	N/A
Integridad	100%	100%	100%
Habilidades Comunicándose	98%	100%	100%
Temperamento Judicial	98%	100%	100%
Desempeño Administrativo	100%	100%	100%
Actividades de Acuerdos	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

RESUMEN DEL DESEMPEÑO JUDICIAL

NOTA: El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como “satisfactorio”, “muy bueno” o “superior” en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función, un juez puede no tener respuestas en ciertas categorías, y esto será marcado como no aplicable o N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). La Comisión JPR vota “Sí” o “No” con respecto a si un juez “CUMPLE” con los Estándares de Desempeño Judicial, basándose en información estadística, así como cualquier otra información presentada por el público o el juez. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

HEGYI, HUGH E.

Función Durante el Período de la Encuesta: Civil
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2007

**26 Comisionados Votaron "Cumple"
 1 Comisionado Votó "No Cumple"**

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 197 Encuestas Regresadas: 53</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 22 Encuestas Regresadas: 3</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 10 Encuestas Regresadas: 6</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	95%	N/A	N/A
Integridad	98%	76%	100%
Habilidades Comunicándose	97%	50%	100%
Temperamento Judicial	99%	67%	100%
Desempeño Administrativo	99%	78%	100%
Actividades de Acuerdos	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

HEILMAN, JOSEPH B.

Función Durante el Período de la Encuesta: Civil
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1999

**27 Comisionados Votaron "Cumple"
 0 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 199 Encuestas Regresadas: 45</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 36 Encuestas Regresadas: 5</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 32 Encuestas Regresadas: 10</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	85%	N/A	N/A
Integridad	97%	72%	100%
Habilidades Comunicándose	82%	78%	100%
Temperamento Judicial	96%	80%	100%
Desempeño Administrativo	81%	80%	100%
Actividades de Acuerdos	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

HICKS, BETHANY G.

Función Durante el Período de la Encuesta: Civil
 Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1999

**15 Comisionados Votaron "Cumple"
 12 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 453 Encuestas Regresadas: 126</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 69 Encuestas Regresadas: 11</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 37 Encuestas Regresadas: 13</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	81%	N/A	N/A
Integridad	95%	91%	100%
Habilidades Comunicándose	82%	94%	100%
Temperamento Judicial	89%	87%	100%
Desempeño Administrativo	90%	94%	100%
Actividades de Acuerdos	84%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

RESUMEN DEL DESEMPEÑO JUDICIAL

NOTA: El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como “satisfactorio”, “muy bueno” o “superior” en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función, un juez puede no tener respuestas en ciertas categorías, y esto será marcado como no aplicable o N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). La Comisión JPR vota “SÍ” o “NO” con respecto a si un juez “CUMPLE” con los Estándares de Desempeño Judicial, basándose en información estadística, así como cualquier otra información presentada por el público o el juez. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

HOAG, M. JEAN

Función Durante el Período de la Encuesta: Familiar
 Nominada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1996

27 Comisionados Votaron "Cumple"
 0 Comisionados Votaron "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 115</i> <i>Encuestas Regresadas: 38</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 389</i> <i>Encuestas Regresadas: 41</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 0</i> <i>Encuestas Regresadas: 0</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	95%	N/A	N/A
Integridad	94%	92%	N/A
Habilidades Comunicándose	93%	88%	N/A
Temperamento Judicial	91%	87%	N/A
Desempeño Administrativo	96%	92%	N/A
Actividades de Acuerdos	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

HYATT, CAREY S.

Función Durante el Período de la Encuesta: Familiar
 Nominado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2000

27 Comisionados Votaron "Cumple"
 0 Comisionados Votaron "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 89</i> <i>Encuestas Regresadas: 34</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 349</i> <i>Encuestas Regresadas: 28</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 0</i> <i>Encuestas Regresadas: 0</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	98%	N/A	N/A
Integridad	98%	86%	N/A
Habilidades Comunicándose	97%	84%	N/A
Temperamento Judicial	95%	83%	N/A
Desempeño Administrativo	99%	87%	N/A
Actividades de Acuerdos	95%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

ISHIKAWA, BRIAN K.

Función Durante el Período de la Encuesta: Presidiendo Juvenil como Asociado
 Nominado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1995

27 Comisionados Votaron "Cumple"
 0 Comisionados Votaron "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas del Juez Presidiendo</u> <i>Encuestas Distribuidas: 22</i> <i>Encuestas Regresadas: 15</i>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 108</i> <i>Encuestas Regresadas: 33</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 435</i> <i>Encuestas Regresadas: 63</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 0</i> <i>Encuestas Regresadas: 0</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	N/A	100%	N/A	N/A
Integridad	100%	100%	98%	N/A
Habilidades Comunicándose	100%	99%	97%	N/A
Temperamento Judicial	100%	100%	99%	N/A
Desempeño Administrativo	100%	99%	98%	N/A
Actividades de Acuerdos	N/A	93%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	100%	N/A	N/A	N/A

RESUMEN DEL DESEMPEÑO JUDICIAL

NOTA: El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función, un juez puede no tener respuestas en ciertas categorías, y esto será marcado como no aplicable o N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). La Comisión JPR vota "Sí" o "NO" con respecto a si un juez "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial, basándose en información estadística, así como cualquier otra información presentada por el público o el juez. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

JONES, MICHAEL D.

Función Durante el Período de la Encuesta: Criminal
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1995

**27 Comisionados Votaron "Cumple"
 0 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 192 Encuestas Regresadas: 47</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 57 Encuestas Regresadas: 11</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 12 Encuestas Regresadas: 11</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	94%	N/A	N/A
Integridad	99%	100%	100%
Habilidades Comunicándose	98%	100%	100%
Temperamento Judicial	100%	100%	100%
Desempeño Administrativo	99%	100%	100%
Actividades de Acuerdos	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

KREAMER, JOSEPH C.

Función Durante el Período de la Encuesta: Criminal
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2007

**27 Comisionados Votaron "Cumple"
 0 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 244 Encuestas Regresadas: 71</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 52 Encuestas Regresadas: 9</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 47 Encuestas Regresadas: 25</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	100%	N/A	N/A
Integridad	99%	100%	100%
Habilidades Comunicándose	100%	100%	100%
Temperamento Judicial	99%	100%	100%
Desempeño Administrativo	100%	100%	100%
Actividades de Acuerdos	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

LEE, RAYMOND

Función Durante el Período de la Encuesta: Juvenil
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2003

**22 Comisionados Votaron "Cumple"
 5 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 96 Encuestas Regresadas: 25</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 102 Encuestas Regresadas: 9</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 0 Encuestas Regresadas: 0</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	99%	N/A	N/A
Integridad	100%	100%	N/A
Habilidades Comunicándose	97%	100%	N/A
Temperamento Judicial	99%	100%	N/A
Desempeño Administrativo	71%	96%	N/A
Actividades de Acuerdos	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

RESUMEN DEL DESEMPEÑO JUDICIAL

NOTA: El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como “satisfactorio”, “muy bueno” o “superior” en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función, un juez puede no tener respuestas en ciertas categorías, y esto será marcado como no aplicable o N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). La Comisión JPR vota “SÍ” o “NO” con respecto a si un juez “CUMPLE” con los Estándares de Desempeño Judicial, basándose en información estadística, así como cualquier otra información presentada por el público o el juez. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

MANGUM, J. KENNETH

Función Durante el Período de la Encuesta: Civil
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1991

27 Comisionados Votaron "Cumple"
0 Comisionados Votaron "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 207</i> <i>Encuestas Regresadas: 64</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 46</i> <i>Encuestas Regresadas: 9</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 16</i> <i>Encuestas Regresadas: 5</i>
	Resultado (Vea la Nota)	Resultado (Vea la Nota)	Resultado (Vea la Nota)
Pericia Legal	97%	N/A	N/A
Integridad	96%	79%	100%
Habilidades Comunicándose	96%	88%	100%
Temperamento Judicial	98%	95%	100%
Desempeño Administrativo	95%	96%	100%
Actividades de Acuerdos	92%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

MARTIN, DANIEL G.

Función Durante el Período de la Encuesta: Criminal
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2007

27 Comisionados Votaron "Cumple"
0 Comisionados Votaron "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 94</i> <i>Encuestas Regresadas: 26</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 235</i> <i>Encuestas Regresadas: 37</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 35</i> <i>Encuestas Regresadas: 9</i>
	Resultado (Vea la Nota)	Resultado (Vea la Nota)	Resultado (Vea la Nota)
Pericia Legal	93%	N/A	N/A
Integridad	98%	95%	100%
Habilidades Comunicándose	97%	92%	100%
Temperamento Judicial	94%	93%	100%
Desempeño Administrativo	93%	97%	100%
Actividades de Acuerdos	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

MROZ, ROSA P.

Función Durante el Período de la Encuesta: Criminal
 Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2004

27 Comisionados Votaron "Cumple"
0 Comisionados Votaron "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 139</i> <i>Encuestas Regresadas: 29</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 65</i> <i>Encuestas Regresadas: 21</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 36</i> <i>Encuestas Regresadas: 23</i>
	Resultado (Vea la Nota)	Resultado (Vea la Nota)	Resultado (Vea la Nota)
Pericia Legal	96%	N/A	N/A
Integridad	99%	100%	99%
Habilidades Comunicándose	97%	100%	100%
Temperamento Judicial	96%	100%	100%
Desempeño Administrativo	98%	100%	97%
Actividades de Acuerdos	89%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

RESUMEN DEL DESEMPEÑO JUDICIAL

NOTA: El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función, un juez puede no tener respuestas en ciertas categorías, y esto será marcado como no aplicable o N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). La Comisión JPR vota "Sí" o "No" con respecto a si un juez "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial, basándose en información estadística, así como cualquier otra información presentada por el público o el juez. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

MYERS, SAMUEL J.

Función Durante el Período de la Encuesta: Civil
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2007

27 Comisionados Votaron "Cumple"
 0 Comisionados Votaron "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 166</i> <i>Encuestas Regresadas: 48</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 94</i> <i>Encuestas Regresadas: 23</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 55</i> <i>Encuestas Regresadas: 55</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	97%	N/A	N/A
Integridad	100%	100%	100%
Habilidades Comunicándose	97%	92%	100%
Temperamento Judicial	100%	95%	100%
Desempeño Administrativo	99%	100%	100%
Actividades de Acuerdos	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

NORRIS, BENJAMIN R.

Función Durante el Período de la Encuesta: Juvenil
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2008

24 Comisionados Votaron "Cumple"
 3 Comisionados Votaron "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 130</i> <i>Encuestas Regresadas: 34</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 279</i> <i>Encuestas Regresadas: 18</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 0</i> <i>Encuestas Regresadas: 0</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	85%	N/A	N/A
Integridad	98%	100%	N/A
Habilidades Comunicándose	91%	94%	N/A
Temperamento Judicial	91%	97%	N/A
Desempeño Administrativo	75%	96%	N/A
Actividades de Acuerdos	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

O'CONNOR, KAREN L.

Función Durante el Período de la Encuesta: Presidiendo Libertad Condicional
 Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2000

27 Comisionados Votaron "Cumple"
 0 Comisionados Votaron "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas del Juez Presidiendo</u> <i>Encuestas Distribuidas: 5</i> <i>Encuestas Regresadas: 2</i>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 54</i> <i>Encuestas Regresadas: 18</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 74</i> <i>Encuestas Regresadas: 17</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 36</i> <i>Encuestas Regresadas: 17</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	N/A	90%	N/A	N/A
Integridad	100%	99%	97%	100%
Habilidades Comunicándose	100%	98%	96%	100%
Temperamento Judicial	100%	100%	92%	100%
Desempeño Administrativo	100%	99%	98%	100%
Actividades de Acuerdos	N/A	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	100%	N/A	N/A	N/A

NOTA: El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función, un juez puede no tener respuestas en ciertas categorías, y esto será marcado como no aplicable o N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). La Comisión JPR vota "SÍ" o "NO" con respecto a si un juez "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial, basándose en información estadística, así como cualquier otra información presentada por el público o el juez. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

Reporte de la Comisión de Arizona para la Evaluación del Desempeño de los Jueces

PINEDA, SUSANNA C.

Función Durante el Período de la Encuesta: Criminal
 Nominada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2007

**27 Comisionados Votaron "Cumple"
 0 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 138 Encuestas Regresadas: 37</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 170 Encuestas Regresadas: 20</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 24 Encuestas Regresadas: 3</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	94%	N/A	N/A
Integridad	98%	89%	100%
Habilidades Comunicándose	94%	84%	89%
Temperamento Judicial	97%	87%	100%
Desempeño Administrativo	98%	86%	89%
Actividades de Acuerdos	89%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

RAYES, DOUGLAS L.

Función Durante el Período de la Encuesta: Civil
 Nominado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2000

**27 Comisionados Votaron "Cumple"
 0 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 457 Encuestas Regresadas: 109</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 54 Encuestas Regresadas: 5</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 8 Encuestas Regresadas: 8</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	96%	N/A	N/A
Integridad	97%	100%	100%
Habilidades Comunicándose	95%	100%	100%
Temperamento Judicial	96%	100%	100%
Desempeño Administrativo	99%	100%	100%
Actividades de Acuerdos	94%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

REA, JOHN C.

Función Durante el Período de la Encuesta: Civil
 Nominado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2004

**27 Comisionados Votaron "Cumple"
 0 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 281 Encuestas Regresadas: 63</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 48 Encuestas Regresadas: 7</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 46 Encuestas Regresadas: 32</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	94%	N/A	N/A
Integridad	99%	100%	100%
Habilidades Comunicándose	96%	100%	100%
Temperamento Judicial	98%	100%	100%
Desempeño Administrativo	96%	100%	100%
Actividades de Acuerdos	91%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

RESUMEN DEL DESEMPEÑO JUDICIAL

NOTA: El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función, un juez puede no tener respuestas en ciertas categorías, y esto será marcado como no aplicable o N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). La Comisión JPR vota "Sí" o "No" con respecto a si un juez "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial, basándose en información estadística, así como cualquier otra información presentada por el público o el juez. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

REINSTEIN, PETER C.

Función Durante el Período de la Encuesta: Familiar
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1999

**26 Comisionados Votaron "Cumple"
 1 Comisionado Votó "No Cumple"**

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 169 Encuestas Regresadas: 41</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 388 Encuestas Regresadas: 19</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 0 Encuestas Regresadas: 0</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	94%	N/A	N/A
Integridad	97%	87%	N/A
Habilidades Comunicándose	88%	64%	N/A
Temperamento Judicial	79%	65%	N/A
Desempeño Administrativo	97%	78%	N/A
Actividades de Acuerdos	87%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

RONAN, EMMET J.

Función Durante el Período de la Encuesta: Civil
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2000

**27 Comisionados Votaron "Cumple"
 0 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 169 Encuestas Regresadas: 38</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 77 Encuestas Regresadas: 11</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 65 Encuestas Regresadas: 23</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	96%	N/A	N/A
Integridad	97%	100%	94%
Habilidades Comunicándose	96%	100%	94%
Temperamento Judicial	98%	100%	96%
Desempeño Administrativo	95%	100%	96%
Actividades de Acuerdos	95%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

TALAMANTE, DAVID M.

Función Durante el Período de la Encuesta: Familiar; Presidiendo SE
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1999

**27 Comisionados Votaron "Cumple"
 0 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas del Juez Presidiendo</u> <i>Encuestas Distribuidas: 17 Encuestas Regresadas: 7</i>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 180 Encuestas Regresadas: 45</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 254 Encuestas Regresadas: 32</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 0 Encuestas Regresadas: 0</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	N/A	100%	N/A	N/A
Integridad	100%	99%	96%	N/A
Habilidades Comunicándose	100%	100%	96%	N/A
Temperamento Judicial	100%	99%	95%	N/A
Desempeño Administrativo	100%	100%	97%	N/A
Actividades de Acuerdos	N/A	96%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	100%	N/A	N/A	N/A

NOTA: El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como “satisfactorio”, “muy bueno” o “superior” en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función, un juez puede no tener respuestas en ciertas categorías, y esto será marcado como no aplicable o N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). La Comisión JPR vota “SÍ” o “NO” con respecto a si un juez “CUMPLE” con los Estándares de Desempeño Judicial, basándose en información estadística, así como cualquier otra información presentada por el público o el juez. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

Reporte de la Comisión de Arizona para la Evaluación del Desempeño de los Jueces

THUMMA, SAMUEL A.

Función Durante el Período de la Encuesta: Juvenil
Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2007

27 Comisionados Votaron "Cumple"
0 Comisionados Votaron "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 138</i> <i>Encuestas Regresadas: 37</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 246</i> <i>Encuestas Regresadas: 50</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 0</i> <i>Encuestas Regresadas: 0</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	100%	N/A	N/A
Integridad	99%	100%	N/A
Habilidades Comunicándose	99%	93%	N/A
Temperamento Judicial	98%	100%	N/A
Desempeño Administrativo	99%	96%	N/A
Actividades de Acuerdos	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

VERDIN, MARIA DEL MAR

Función Durante el Período de la Encuesta: Criminal
Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1999

26 Comisionados Votaron "Cumple"
0 Comisionados Votaron "No Cumple"

Nota: La Jueza Verdin es miembro de la Comisión JPR quien no pudo votar con respecto a su propio desempeño.

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 155</i> <i>Encuestas Regresadas: 38</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 134</i> <i>Encuestas Regresadas: 18</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 56</i> <i>Encuestas Regresadas: 16</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	95%	N/A	N/A
Integridad	95%	99%	100%
Habilidades Comunicándose	97%	100%	98%
Temperamento Judicial	92%	97%	100%
Desempeño Administrativo	96%	100%	100%
Actividades de Acuerdos	95%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

WARNER, RANDALL H.

Función Durante el Período de la Encuesta: Presidiendo Familiar como Asociado
Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2007

27 Comisionados Votaron "Cumple"
0 Comisionados Votaron "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas del Juez Presidiendo</u> <i>Encuestas Distribuidas: 37</i> <i>Encuestas Regresadas: 15</i>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 139</i> <i>Encuestas Regresadas: 52</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 262</i> <i>Encuestas Regresadas: 14</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 0</i> <i>Encuestas Regresadas: 0</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	N/A	96%	N/A	N/A
Integridad	100%	100%	95%	N/A
Habilidades Comunicándose	100%	97%	85%	N/A
Temperamento Judicial	100%	96%	92%	N/A
Desempeño Administrativo	100%	99%	92%	N/A
Actividades de Acuerdos	N/A	97%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	100%	N/A	N/A	N/A

NOTA: El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función, un juez puede no tener respuestas en ciertas categorías, y esto será marcado como no aplicable o N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). La Comisión JPR vota "Sí" o "NO" con respecto a si un juez "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial, basándose en información estadística, así como cualquier otra información presentada por el público o el juez. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

WELTY, JOSEPH C.

Función Durante el Período de la Encuesta: Criminal
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2007

**27 Comisionados Votaron "Cumple"
 0 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 241 Encuestas Regresadas: 49</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 140 Encuestas Regresadas: 12</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 65 Encuestas Regresadas: 39</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	97%	N/A	N/A
Integridad	98%	100%	100%
Habilidades Comunicándose	96%	95%	100%
Temperamento Judicial	95%	98%	100%
Desempeño Administrativo	100%	94%	99%
Actividades de Acuerdos	97%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

WILLETT, EILEEN S.

Función Durante el Período de la Encuesta: Civil
 Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1999

**27 Comisionados Votaron "Cumple"
 0 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 167 Encuestas Regresadas: 46</i>	<u>Respuestas de Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas: 42 Encuestas Regresadas: 6</i>	<u>Respuestas del Jurado</u> <i>Encuestas Distribuidas: 48 Encuestas Regresadas: 22</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	84%	N/A	N/A
Integridad	98%	100%	100%
Habilidades Comunicándose	90%	100%	100%
Temperamento Judicial	97%	100%	100%
Desempeño Administrativo	91%	89%	100%
Actividades de Acuerdos	75%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

RESUMEN DEL DESEMPEÑO JUDICIAL

NOTA: El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como “satisfactorio”, “muy bueno” o “superior” en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función, un juez puede no tener respuestas en ciertas categorías, y esto será marcado como no aplicable o N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). La Comisión JPR vota “SÍ” o “NO” con respecto a si un juez “CUMPLE” con los Estándares de Desempeño Judicial, basándose en información estadística, así como cualquier otra información presentada por el público o el juez. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.