

# JPR ARIZONA COMMISSION ON JUDICIAL PERFORMANCE REVIEW

¿QUIÉN JUZGA A LOS JUECES? ¡USTEDES LO HACEN! NOSOTROS PODEMOS AYUDAR.

¡Votantes! ¡Completen la Boleta Electoral!

Use el siguiente resumen y reporte de la Comisión para la Evaluación del Desempeño Judicial (JPR por sus siglas en inglés), ¡para llenar su boleta electoral! La Comisión JPR fue establecida por los votantes para evaluar el desempeño de los jueces durante las elecciones de retención. Mientras que inicialmente los jueces son nombrados, este reporte puede ayudarle a decidir si estos jueces cumplen con los estándares de desempeño judicial y deberían retenerse. Qué jueces aparecen en su boleta electoral depende de su condado y la corte o el tribunal en el que sirve el juez o la jueza. Mediante el uso de este reporte para llenar su boleta electoral, ¡usted ayudará a asegurar un sistema jurídico fuerte e imparcial en Arizona!

**Algunos de los jueces de Arizona son nombrados por medio de la Selección, por Mérito y calificados por la Comisión JPR.**

### Selección por Mérito y Retención

En 1974, los votantes de Arizona decidieron que en la Suprema Corte, los Tribunales de Apelaciones, y los Tribunales Superiores de Arizona en los condados con poblaciones de más de 250,000 personas (actualmente Maricopa, Pima y Pinal), los jueces serían nombrados por el/la Gobernador/a de una lista de candidatos calificados. La Constitución de Arizona ordena a las comisiones que nominen a los candidatos basándose principalmente en sus méritos, dándosele consideración a la diversidad de la población de Arizona. Los votantes de Arizona entonces votan periódicamente para determinar si retendrán a estos jueces conforme vayan expirando sus términos. Este sistema es conocido como Selección por Mérito y Retención.

### Evaluaciones y Reportes de la Comisión JPR

Creada por una enmienda constitucional, la Comisión JPR de 30 miembros, realiza evaluaciones de los jueces, basadas en estándares de desempeño. La mayoría de los Comisionados de la Comisión JPR son miembros del público, y no son abogados ni jueces. La Comisión JPR reporta sus resultados al público. Este reporte proporciona los hallazgos de la Comisión JPR, los resultados de las encuestas, y declara si cada juez en una elección de retención "cumple" o "no cumple" con los estándares de desempeño judicial.

### Estándares de Desempeño Judicial

La Comisión JPR evalúa a cada juez participando en la elección de retención para evaluar si el/la juez:

- Administra la justicia en forma justa, ética, uniforme, rápida y eficientemente;
- Es imparcial cuando toma decisiones y decide casos basándose en la aplicación apropiada de la ley;
- Emite fallos sin demora, los cuales pueden ser entendidos, y toma decisiones que demuestran un competente análisis legal;
- Actúa con dignidad, cortesía y paciencia; y
- Administra efectivamente su tribunal y las responsabilidades administrativas del cargo.

### Opinión Pública a Través del Proceso

Este año, como cada año electoral, la Comisión JPR buscó la aportación de los ciudadanos que han tenido experiencia directa con los jueces, y tomó sus decisiones basándose en dichas aportaciones. En 2011, se distribuyeron 67,000 encuestas sobre los jueces a abogados, miembros del jurado, litigantes y testigos. La Comisión JPR llevó a cabo audiencias públicas abiertas a cualquiera que deseara hablar sobre los jueces participando en las elecciones de retención este año. La Comisión JPR acepta comentarios firmados por escrito sobre los jueces nombrados por méritos en cualquier momento.

### Use los Resultados y la Lista de Jueces de la Comisión JPR

Cada votante puede tomar un papel activo en este proceso de revisión judicial. Use este resumen y reporte de la Comisión JPR para guiar sus votos para los jueces participando en las elecciones de retención. Después de revisar la información de un/a juez/a, marque "Sí" o "No" junto a su nombre en la Lista de Jueces desprendible en el interior de la contraportada de este folleto. ¡Use su lista para **llenar su boleta electoral!**

Visite [www.AZJudges.info](http://www.AZJudges.info) para más información.

Comuníquese con la Comisión para la Evaluación del Desempeño Judicial: (602) 452-3311  
ó por correo electrónico [jpr@courts.az.gov](mailto:jpr@courts.az.gov)

**SUPREMA CORTE DE ARIZONA, DIVISIÓN UNO DE LA CORTE DE APELACIONES  
Y DIVISIÓN DOS DE LA CORTE DE APELACIONES**

**RESULTADOS DE LA VOTACIÓN DE LA COMISIÓN CON RESPECTO A LOS  
MAGISTRADOS Y JUECES DE LA CORTE DE APELACIONES**

LOS SIGUIENTES JUECES *NO CUMPLEN* CON LOS ESTÁNDARES DE DESEMPEÑO JUDICIAL:

NINGUNO

LOS SIGUIENTES JUECES *CUMPLEN* CON LOS ESTÁNDARES DE DESEMPEÑO JUDICIAL:

**SUPREMA CORTE DE ARIZONA:**

A. John Pelander, III

**DIVISIÓN I DE LA CORTE DE APELACIONES:**

Margaret H. Downie  
Donn G. Kessler  
Patricia K. Norris  
Maurice Portley  
Peter B. Swann

**DIVISIÓN II DE LA CORTE DE APELACIONES:**

Peter J. Eckerstrom  
Philip G. Espinosa  
Virginia C. Kelly  
Joseph W. Howard

**EVALUACIONES DE LOS MAGISTRADOS/JUECES**

**TODOS LOS VOTANTES DE ARIZONA VOTARÁN POR LOS SIGUIENTES  
JUECES DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA**

**PELANDER, III, A. JOHN**

Magistrado

Nombrado a la Corte Suprema de Arizona: 2009

<b><u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u></b>	<b>30 Comisionados Votaron "Cumple" 0 Comisionados Votaron "No Cumple"</b>	
	<b><u>Respuestas de los Abogados</u></b> <i>Encuestas Distribuidas: 333 Encuestas Regresadas: 97</i>	<b><u>Respuestas de los Jueces de la Suprema Corte</u></b> <i>Encuestas Distribuidas: 12 Encuestas Regresadas: 4</i>
	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>
Pericia Legal	92%	100%
Integridad	99%	100%
Habilidades Comunicándose	100%	N/A
Temperamento Judicial	100%	N/A
Desempeño Administrativo	100%	100%
Habilidades Administrativas	N/A	N/A

**NOTA:** El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función, un juez puede no tener respuestas en ciertas categorías, y esto será marcado como no aplicable o N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). La Comisión JPR vota "SI" o "NO" con respecto a si un juez "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial, basándose en información estadística, así como cualquier otra información presentada por el público o el juez. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

**Reporte de la Comisión de Arizona para la Evaluación del Desempeño de los Jueces**

LOS VOTANTES DEL CONDADO MARICOPA VOTARÁN POR LOS SIGUIENTES  
JUECES DE LA DIVISIÓN I DE LA CORTE DE APELACIONES

**DOWNIE, MARGARET H.**

Nombrada a la División I de la Corte de Apelaciones: 2008

30 Comisionados Votaron "Cumple" 0 Comisionados Votaron "No Cumple"		
<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 837</i> <i>Encuestas Regresadas: 184</i>	<u>Respuestas de los Jueces de la Suprema Corte</u> <i>Encuestas Distribuidas: 182</i> <i>Encuestas Regresadas: 81</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	94%	97%
Integridad	100%	98%
Habilidades Comunicándose	100%	N/A
Temperamento Judicial	100%	N/A
Desempeño Administrativo	94%	96%
Habilidades Administrativas	N/A	N/A

**KESSLER, DONN G.**

Nombrado a la División I de la Corte de Apelaciones: 2003

30 Comisionados Votaron "Cumple" 0 Comisionados Votaron "No Cumple"		
<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 1,392</i> <i>Encuestas Regresadas: 187</i>	<u>Respuestas de los Jueces de la Suprema Corte</u> <i>Encuestas Distribuidas: 345</i> <i>Encuestas Regresadas: 90</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	91%	97%
Integridad	95%	96%
Habilidades Comunicándose	99%	N/A
Temperamento Judicial	100%	N/A
Desempeño Administrativo	99%	100%
Habilidades Administrativas	N/A	N/A

**NORRIS, PATRICIA K.**

Nombrada a la División I de la Corte de Apelaciones: 2003

29 Comisionados Votaron "Cumple" 0 Comisionados Votaron "No Cumple"		
Nota: La Jueza Norris es miembro de la Comisión JPR quien no pudo votar sobre los hallazgos de su propio desempeño.		
<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas: 1,305</i> <i>Encuestas Regresadas: 197</i>	<u>Respuestas de los Jueces de la Suprema Corte</u> <i>Encuestas Distribuidas: 322</i> <i>Encuestas Regresadas: 72</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	96%	96%
Integridad	99%	94%
Habilidades Comunicándose	98%	N/A
Temperamento Judicial	100%	N/A
Desempeño Administrativo	99%	98%
Habilidades Administrativas	N/A	N/A

NOTA: El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función, un juez puede no tener respuestas en ciertas categorías, y esto será marcado como no aplicable o N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). La Comisión JPR vota "Sí" o "NO" con respecto a si un juez "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial, basándose en información estadística, así como cualquier otra información presentada por el público o el juez. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

**PORTLEY, MAURICE**

Nombrado a la División I de la Corte de Apelaciones: 2003

<b><u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u></b>	<b>29 Comisionados Votaron “Cumple” 1 Comisionado Votó “No Cumple”</b>	
	<b><u>Respuestas de los Abogados</u></b>	<b><u>Respuestas de los Jueces de la Suprema Corte</u></b>
		<i>Encuestas Distribuidas: 1,416 Encuestas Regresadas: 192</i>
	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>
Pericia Legal	88%	94%
Integridad	100%	97%
Habilidades Comunicándose	98%	N/A
Temperamento Judicial	99%	N/A
Desempeño Administrativo	100%	100%
Habilidades Administrativas	N/A	N/A

**SWANN, PETER B.**

Nombrado a la División I de la Corte de Apelaciones: 2008

<b><u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u></b>	<b>30 Comisionados Votaron “Cumple” 0 Comisionados Votaron “No Cumple”</b>	
	<b><u>Respuestas de los Abogados</u></b>	<b><u>Respuestas de los Jueces de la Suprema Corte</u></b>
		<i>Encuestas Distribuidas: 913 Encuestas Regresadas: 238</i>
	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>
Pericia Legal	85%	94%
Integridad	98%	100%
Habilidades Comunicándose	98%	N/A
Temperamento Judicial	93%	N/A
Desempeño Administrativo	96%	100%
Habilidades Administrativas	N/A	N/A

**VOTANTES DEL CONDADO PIMA VOTARÁN POR LOS SIGUIENTES  
JUECES DE LA DIVISIÓN II DE LA CORTE DE APELACIONES**

**ECKERSTROM, PETER J.**

Nombrado a la División II de la Corte de Apelaciones: 2003

<b><u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u></b>	<b>29 Comisionados Votaron “Cumple” 1 Comisionado Votó “No Cumple”</b>	
	<b><u>Respuestas de los Abogados</u></b>	<b><u>Respuestas de los Jueces de la Suprema Corte</u></b>
		<i>Encuestas Distribuidas: 967 Encuestas Regresadas: 218</i>
	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>
Pericia Legal	76%	98%
Integridad	95%	100%
Habilidades Comunicándose	94%	N/A
Temperamento Judicial	97%	N/A
Desempeño Administrativo	98%	100%
Habilidades Administrativas	N/A	N/A

**NOTA:** El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como “satisfactorio”, “muy bueno” o “superior” en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función, un juez puede no tener respuestas en ciertas categorías, y esto será marcado como no aplicable o N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). La Comisión JPR vota “SI” o “NO” con respecto a si un juez “CUMPLE” con los Estándares de Desempeño Judicial, basándose en información estadística, así como cualquier otra información presentada por el público o el juez. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

**Reporte de la Comisión de Arizona para la Evaluación del Desempeño de los Jueces**

**ESPINOSA, PHILIP G.**

Nombrado a la División II de la Corte de Apelaciones: 1992

<b>30 Comisionados Votaron "Cumple" 0 Comisionados Votaron "No Cumple"</b>		
<b><u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u></b>	<b><u>Respuestas de los Abogados</u></b> <i>Encuestas Distribuidas: 1,006</i> <i>Encuestas Regresadas: 215</i>	<b><u>Respuestas de los Jueces de la Suprema Corte</u></b> <i>Encuestas Distribuidas: 328</i> <i>Encuestas Regresadas: 103</i>
	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>
Pericia Legal	91%	92%
Integridad	95%	95%
Habilidades Comunicándose	92%	N/A
Temperamento Judicial	94%	N/A
Desempeño Administrativo	100%	86%
Habilidades Administrativas	N/A	N/A

**KELLY, VIRGINIA C.**

Nombrada a la División II de la Corte de Apelaciones: 2009

<b>28 Comisionados Votaron "Cumple" 2 Comisionados Votaron "No Cumple"</b>		
<b><u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u></b>	<b><u>Respuestas de los Abogados</u></b> <i>Encuestas Distribuidas: 352</i> <i>Encuestas Regresadas: 153</i>	<b><u>Respuestas de los Jueces de la Suprema Corte</u></b> <i>Encuestas Distribuidas: 122</i> <i>Encuestas Regresadas: 101</i>
	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>
Pericia Legal	91%	93%
Integridad	98%	100%
Habilidades Comunicándose	94%	N/A
Temperamento Judicial	98%	N/A
Desempeño Administrativo	100%	93%
Habilidades Administrativas	N/A	N/A

**LOS VOTANTES DE LOS CONDADOS COCHISE/GILA/GRAHAM/GREENLEE/PINAL/SANTA CRUZ VOTARÁN POR EL SIGUIENTE JUEZ DE LA CORTE DE APELACIONES DE LA DIVISIÓN II**

**HOWARD, JOSEPH W.**

Nombrado a la División II de la Corte de Apelaciones: 1997

<b>30 Comisionados Votaron "Cumple" 0 Comisionados Votaron "No Cumple"</b>		
<b><u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u></b>	<b><u>Respuestas de los Abogados</u></b> <i>Encuestas Distribuidas: 1,142</i> <i>Encuestas Regresadas: 197</i>	<b><u>Respuestas de los Jueces de la Suprema Corte</u></b> <i>Encuestas Distribuidas: 390</i> <i>Encuestas Regresadas: 156</i>
	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>
Pericia Legal	90%	100%
Integridad	92%	100%
Habilidades Comunicándose	97%	N/A
Temperamento Judicial	98%	N/A
Desempeño Administrativo	97%	100%
Habilidades Administrativas	N/A	N/A

**NOTA:** El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función, un juez puede no tener respuestas en ciertas categorías, y esto será marcado como no aplicable o N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). La Comisión JPR vota "Sí" o "No" con respecto a si un juez "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial, basándose en información estadística, así como cualquier otra información presentada por el público o el juez. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL CONDADO PINAL-SÓLO LOS VOTANTES DEL CONDADO PINAL**

**RESULTADOS DE LA VOTACIÓN DE LA COMISIÓN CON RESPECTO A LOS JUECES DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL CONDADO PINAL**

LOS SIGUIENTES JUECES *NO CUMPLEN* CON LOS ESTÁNDARES DE DESEMPEÑO JUDICIAL:

NINGUNO

LOS SIGUIENTES JUECES *CUMPLEN* CON LOS ESTÁNDARES DE DESEMPEÑO JUDICIAL:

J. Rudy Georgini  
 Boyd T. Johnson  
 Stephen F. McCarville  
 Robert Carter Olson

**GEORGINI, J. RUDY**

Función durante el periodo de la encuesta: Civil/Criminal  
 Electo al Tribunal Superior del Condado Pinal: 2006

**30 Comisionados Votaron "Cumple"  
 0 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<b><u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u></b>	<b><u>Respuestas de los Abogados</u></b> <i>Encuestas Distribuidas: 87</i> <i>Encuestas Regresadas: 28</i>	<b><u>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</u></b> <i>Encuestas Distribuidas: 77</i> <i>Encuestas Regresadas: 26</i>	<b><u>Respuestas de los Jurados</u></b> <i>Encuestas Distribuidas: 43</i> <i>Encuestas Regresadas: 11</i>
	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>
Pericia Legal	96%	N/A	N/A
Integridad	99%	100%	100%
Habilidades Comunicándose	100%	100%	100%
Temperamento Judicial	100%	99%	100%
Desempeño Administrativo	98%	95%	100%
Actividades de Acuerdo	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

**NOTA:** El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función, un juez puede no tener respuestas en ciertas categorías, y esto será marcado como no aplicable o N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). La Comisión JPR vota "SI" o "NO" con respecto a si un juez "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial, basándose en información estadística, así como cualquier otra información presentada por el público o el juez. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

**Reporte de la Comisión de Arizona para la Evaluación del Desempeño de los Jueces**

**JOHNSON, BOYD T.**

Función durante el periodo de la encuesta: Presidente-Civil/Criminal  
Electo al Tribunal Superior del Condado Pinal: 1996

30 Comisionados Votaron "Cumple"  
0 Comisionados Votaron "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas del Juez Presidiendo</u> <i>Encuestas</i> Distribuidas: 11 <i>Encuestas</i> Regresadas: 5	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas</i> Distribuidas: 75 <i>Encuestas</i> Regresadas: 28	<u>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas</i> Distribuidas: 40 <i>Encuestas</i> Regresadas: 3	<u>Respuestas de los Jurados</u> <i>Encuestas</i> Distribuidas: 58 <i>Encuestas</i> Regresadas: 35
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	N/A	98%	N/A	N/A
Integridad	100%	100%	96%	100%
Habilidades Comunicándose	100%	99%	99%	100%
Temperamento Judicial	95%	90%	93%	100%
Desempeño Administrativo	100%	96%	89%	100%
Actividades de Acuerdo	N/A	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	100%	N/A	N/A	N/A

**MCCARVILLE, STEPHEN F.**

Función durante el periodo de la encuesta: Presidente-Familiar  
Electo al Tribunal Superior del Condado Pinal: 2001

30 Comisionados Votaron "Cumple"  
0 Comisionados Votaron "No Cumple"

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas del Juez Presidiendo</u> <i>Encuestas</i> Distribuidas: 4 <i>Encuestas</i> Regresadas: 2	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas</i> Distribuidas: 72 <i>Encuestas</i> Regresadas: 25	<u>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas</i> Distribuidas: 291 <i>Encuestas</i> Regresadas: 29	<u>Respuestas de los Jurados</u> <i>Encuestas</i> Distribuidas: 0 <i>Encuestas</i> Regresadas: 0
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	N/A	95%	N/A	N/A
Integridad	100%	99%	94%	N/A
Habilidades Comunicándose	100%	96%	91%	N/A
Temperamento Judicial	100%	98%	86%	N/A
Desempeño Administrativo	100%	95%	88%	N/A
Actividades de Acuerdo	N/A	93%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	100%	N/A	N/A	N/A

**OLSON, ROBERT CARTER**

Función durante el periodo de la encuesta: Juez Presidente-Condado Pinal  
Electo al Tribunal Superior del Condado Pinal: 2007

29 Comisionados Votaron "Cumple"  
0 Comisionados Votaron "No Cumple"

Nota: El Juez Olson es miembro de la Comisión JPR quien no pudo votar sobre los hallazgos de su propio desempeño.

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas del Juez Presidiendo</u> <i>Encuestas</i> Distribuidas: 42 <i>Encuestas</i> Regresadas: 16	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas</i> Distribuidas: 207 <i>Encuestas</i> Regresadas: 60	<u>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas</i> Distribuidas: 51 <i>Encuestas</i> Regresadas: 13	<u>Respuestas de los Jurados</u> <i>Encuestas</i> Distribuidas: 0 <i>Encuestas</i> Regresadas: 0
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	N/A	97%	N/A	N/A
Integridad	96%	100%	97%	N/A
Habilidades Comunicándose	96%	100%	92%	N/A
Temperamento Judicial	95%	100%	96%	N/A
Desempeño Administrativo	93%	98%	97%	N/A
Actividades de Acuerdo	N/A	95%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	95%	N/A	N/A	N/A

NOTA: El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función, un juez puede no tener respuestas en ciertas categorías, y esto será marcado como no aplicable o N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). La Comisión JPR vota "Sí" o "NO" con respecto a si un juez "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial, basándose en información estadística, así como cualquier otra información presentada por el público o el juez. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL CONDADO PIMA– SÓLO LOS VOTANTES DEL CONDADO PIMA**

**RESULTADOS DE LA VOTACIÓN DE LA COMISIÓN CON RESPECTO A LOS JUECES DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL CONDADO PIMA**

LOS SIGUIENTES JUECES *NO CUMPLEN* CON LOS ESTÁNDARES DE DESEMPEÑO JUDICIAL:

NINGUNO

LOS SIGUIENTES JUECES *CUMPLEN* CON LOS ESTÁNDARES DE DESEMPEÑO JUDICIAL:

Karen S. Adam	Jan E. Kearney
Gus Aragón, Jr.	Kenneth Lee
Deborah Bernini	Leslie B. Miller
Kyle A. Bryson	Michael Miller
Carmine Cornelio	Scott H. Rash
Jane L. Eikleberry	Sarah R. Simmons
Richard S. Fields	Christopher P. Staring
Richard Gordon	Paul E. Tang
Howard Hantman	Stephen C. Villarreal

**EVALUACIONES DE LOS JUECES DEL CONDADO PIMA**

**ADAM, KAREN S.**

Función durante el periodo de la encuesta: Presidente-Juvenil  
Nombrada al Tribunal Superior del Condado Pima: 2010

**30 Comisionados Votaron “Cumple”  
0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

<b><u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u></b>	<b><u>Respuestas del Juez Presidiendo</u></b> <i>Encuestas Distribuidas: 14</i> <i>Encuestas Regresadas: 6</i>	<b><u>Respuestas de los Abogados</u></b> <i>Encuestas Distribuidas: 107</i> <i>Encuestas Regresadas: 24</i>	<b><u>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</u></b> <i>Encuestas Distribuidas: 134</i> <i>Encuestas Regresadas: 36</i>	<b><u>Respuestas de los Jurados</u></b> <i>Encuestas Distribuidas: 0</i> <i>Encuestas Regresadas: 0</i>
	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>
Pericia Legal	N/A	99%	N/A	N/A
Integridad	100%	95%	100%	N/A
Habilidades Comunicándose	100%	96%	97%	N/A
Temperamento Judicial	100%	87%	98%	N/A
Desempeño Administrativo	100%	95%	99%	N/A
Actividades de Acuerdo	N/A	76%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	100%	N/A	N/A	N/A

**NOTA:** El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como “satisfactorio”, “muy bueno” o “superior” en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función, un juez puede no tener respuestas en ciertas categorías, y esto será marcado como no aplicable o N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). La Comisión JPR vota “SÍ” o “NO” con respecto a si un juez “CUMPLE” con los Estándares de Desempeño Judicial, basándose en información estadística, así como cualquier otra información presentada por el público o el juez. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

**Reporte de la Comisión de Arizona para la Evaluación del Desempeño de los Jueces**

**ARAGÓN, JR., GUS**

Función durante el periodo de la encuesta: Juvenil  
Nombrado al Tribunal Superior del Condado Pima: 2006

**30 Comisionados Votaron "Cumple"  
0 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<b>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</b>	<b>Respuestas de los Abogados</b>	<b>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</b>	<b>Respuestas de los Jurados</b>
		<i>Encuestas Distribuidas: 126 Encuestas Regresadas: 19</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 128 Encuestas Regresadas: 17</i>
	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>
Pericia Legal	95%	N/A	N/A
Integridad	100%	98%	N/A
Habilidades Comunicándose	100%	97%	N/A
Temperamento Judicial	100%	95%	N/A
Desempeño Administrativo	100%	96%	N/A
Actividades de Acuerdo	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

**BERNINI, DEBORAH**

Función durante el periodo de la encuesta: Criminal  
Nombrada al Tribunal Superior del Condado Pima: 1997

**30 Comisionados Votaron "Cumple"  
0 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<b>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</b>	<b>Respuestas de los Abogados</b>	<b>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</b>	<b>Respuestas de los Jurados</b>
		<i>Encuestas Distribuidas: 229 Encuestas Regresadas: 84</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 184 Encuestas Regresadas: 36</i>
	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>
Pericia Legal	99%	N/A	N/A
Integridad	100%	100%	100%
Habilidades Comunicándose	99%	100%	100%
Temperamento Judicial	95%	97%	100%
Desempeño Administrativo	99%	100%	100%
Actividades de Acuerdo	97%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

**BRYSON, KYLE A.**

Función durante el periodo de la encuesta: Civil  
Nombrado al Tribunal Superior del Condado Pima: 2010

**29 Comisionados Votaron "Cumple"  
0 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<b>Nota: El Juez Bryson es miembro de la Comisión JPR quien no pudo votar sobre los hallazgos de su propio desempeño.</b>			
<b>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</b>	<b>Respuestas de los Abogados</b>	<b>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</b>	<b>Respuestas de los Jurados</b>
		<i>Encuestas Distribuidas: 180 Encuestas Regresadas: 54</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 74 Encuestas Regresadas: 9</i>
	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>
Pericia Legal	94%	N/A	N/A
Integridad	99%	86%	100%
Habilidades Comunicándose	95%	94%	100%
Temperamento Judicial	100%	89%	100%
Desempeño Administrativo	98%	91%	100%
Actividades de Acuerdo	93%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

NOTA: El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función, un juez puede no tener respuestas en ciertas categorías, y esto será marcado como no aplicable o N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). La Comisión JPR vota "Sí" o "No" con respecto a si un juez "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial, basándose en información estadística, así como cualquier otra información presentada por el público o el juez. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

**CORNELIO, CARMINE**

Función durante el periodo de la encuesta: Familiar  
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Pima: 2002

**28 Comisionados Votaron "Cumple"**  
**1 Comisionado Votó "No Cumple"**  
**1 Comisionado Votó "No Voto"**

<b>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</b>	<b>Respuestas de los Abogados</b> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 142 <i>Encuestas Regresadas:</i> 67	<b>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</b> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 162 <i>Encuestas Regresadas:</i> 27	<b>Respuestas de los Jurados</b> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 0 <i>Encuestas Regresadas:</i> 0
	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>
Pericia Legal	98%	N/A	N/A
Integridad	93%	88%	N/A
Habilidades Comunicándose	90%	83%	N/A
Temperamento Judicial	78%	75%	N/A
Desempeño Administrativo	94%	87%	N/A
Actividades de Acuerdo	86%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

**EIKLEBERRY, JANE L.**

Función durante el periodo de la encuesta: Criminal  
 Nombrada al Tribunal Superior del Condado Pima: 2001

**30 Comisionados Votaron "Cumple"**  
**0 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<b>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</b>	<b>Respuestas de los Abogados</b> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 194 <i>Encuestas Regresadas:</i> 64	<b>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</b> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 184 <i>Encuestas Regresadas:</i> 41	<b>Respuestas de los Jurados</b> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 80 <i>Encuestas Regresadas:</i> 50
	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>
Pericia Legal	94%	N/A	N/A
Integridad	98%	100%	100%
Habilidades Comunicándose	96%	95%	100%
Temperamento Judicial	95%	99%	99%
Desempeño Administrativo	100%	99%	100%
Actividades de Acuerdo	89%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

**FIELDS, RICHARD S.**

Función durante el periodo de la encuesta: Presidente-Criminal  
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Pima: 1997

**30 Comisionados Votaron "Cumple"**  
**0 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<b>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</b>	<b>Respuestas del Juez Presidiendo</b> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 12 <i>Encuestas Regresadas:</i> 7	<b>Respuestas de los Abogados</b> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 116 <i>Encuestas Regresadas:</i> 74	<b>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</b> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 130 <i>Encuestas Regresadas:</i> 36	<b>Respuestas de los Jurados</b> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 68 <i>Encuestas Regresadas:</i> 26
	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>
Pericia Legal	N/A	97%	N/A	N/A
Integridad	100%	99%	100%	100%
Habilidades Comunicándose	100%	99%	98%	99%
Temperamento Judicial	100%	99%	99%	99%
Desempeño Administrativo	100%	99%	99%	100%
Actividades de Acuerdo	N/A	97%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	100%	N/A	N/A	N/A

**NOTA:** El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función, un juez puede no tener respuestas en ciertas categorías, y esto será marcado como no aplicable o N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). La Comisión JPR vota "SI" o "NO" con respecto a si un juez "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial, basándose en información estadística, así como cualquier otra información presentada por el público o el juez. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

**GORDON, RICHARD**

Función durante el periodo de la encuesta: Presidente-Civil  
Nombrado al Tribunal Superior del Condado Pima: 2009

**30 Comisionados Votaron "Cumple"  
0 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas del Juez Presidiendo</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u>	<u>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</u>	<u>Respuestas de los Jurados</u>
	<i>Encuestas Distribuidas: 9 Encuestas Regresadas: 7</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 253 Encuestas Regresadas: 102</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 71 Encuestas Regresadas: 15</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 9 Encuestas Regresadas: 4</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	N/A	100%	N/A	N/A
Integridad	100%	99%	100%	100%
Habilidades Comunicándose	96%	100%	100%	100%
Temperamento Judicial	96%	99%	100%	96%
Desempeño Administrativo	98%	98%	100%	100%
Actividades de Acuerdo	N/A	97%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	97%	N/A	N/A	N/A

**HANTMAN, HOWARD**

Función durante el periodo de la encuesta: Familiar  
Nombrado al Tribunal Superior del Condado Pima: 1994

**29 Comisionados Votaron "Cumple"  
1 Comisionado Votó "No Cumple"**

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u>	<u>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</u>	<u>Respuestas de los Jurados</u>
	<i>Encuestas Distribuidas: 139 Encuestas Regresadas: 57</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 297 Encuestas Regresadas: 33</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 0 Encuestas Regresadas: 0</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	98%	N/A	N/A
Integridad	99%	82%	N/A
Habilidades Comunicándose	93%	68%	N/A
Temperamento Judicial	93%	70%	N/A
Desempeño Administrativo	98%	79%	N/A
Actividades de Acuerdo	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

**KEARNEY, JAN E.**

Función durante el periodo de la encuesta: Civil  
Nombrada al Tribunal Superior del Condado Pima: 2001

**30 Comisionados Votaron "Cumple"  
0 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u>	<u>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</u>	<u>Respuestas de los Jurados</u>
	<i>Encuestas Distribuidas: 183 Encuestas Regresadas: 46</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 92 Encuestas Regresadas: 20</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 41 Encuestas Regresadas: 35</i>
	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>	<u>Resultado (Vea la Nota)</u>
Pericia Legal	98%	N/A	N/A
Integridad	100%	96%	100%
Habilidades Comunicándose	98%	97%	100%
Temperamento Judicial	98%	96%	100%
Desempeño Administrativo	100%	95%	100%
Actividades de Acuerdo	99%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

NOTA: El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función, un juez puede no tener respuestas en ciertas categorías, y esto será marcado como no aplicable o N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). La Comisión JPR vota "Sí" o "NO" con respecto a si un juez "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial, basándose en información estadística, así como cualquier otra información presentada por el público o el juez. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

**LEE, KENNETH**

Función durante el periodo de la encuesta: Presidente-Civil  
Nombrado al Tribunal Superior del Condado Pima: 1997

**30 Comisionados Votaron "Cumple"  
0 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<b>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</b>	<b>Respuestas del Juez Presidiendo</b>	<b>Respuestas de los Abogados</b>	<b>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</b>	<b>Respuestas de los Jurados</b>
		<i>Encuestas Distribuidas: 54 Encuestas Regresadas: 32</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 156 Encuestas Regresadas: 57</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 26 Encuestas Regresadas: 5</i>
	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>
Pericia Legal	N/A	93%	N/A	N/A
Integridad	100%	98%	100%	100%
Habilidades Comunicándose	98%	93%	100%	99%
Temperamento Judicial	97%	94%	100%	100%
Desempeño Administrativo	100%	99%	100%	100%
Actividades de Acuerdo	N/A	82%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	99%	N/A	N/A	N/A

**MILLER, LESLIE B.**

Función durante el periodo de la encuesta: Juvenil  
Nombrada al Tribunal Superior del Condado Pima: 1985

**23 Comisionados Votaron "Cumple"  
7 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<b>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</b>	<b>Respuestas de los Abogados</b>	<b>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</b>	<b>Respuestas de los Jurados</b>
		<i>Encuestas Distribuidas: 81 Encuestas Regresadas: 23</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 194 Encuestas Regresadas: 46</i>
	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>
Pericia Legal	91%	N/A	N/A
Integridad	84%	99%	N/A
Habilidades Comunicándose	80%	96%	N/A
Temperamento Judicial	64%	96%	N/A
Desempeño Administrativo	89%	99%	N/A
Actividades de Acuerdo	60%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

**MILLER, MICHAEL**

Función durante el periodo de la encuesta: Criminal  
Nombrado al Tribunal Superior del Condado Pima: 2002

**30 Comisionados Votaron "Cumple"  
0 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<b>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</b>	<b>Respuestas de los Abogados</b>	<b>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</b>	<b>Respuestas de los Jurados</b>
		<i>Encuestas Distribuidas: 213 Encuestas Regresadas: 59</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 123 Encuestas Regresadas: 39</i>
	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>
Pericia Legal	95%	N/A	N/A
Integridad	100%	100%	100%
Habilidades Comunicándose	95%	97%	100%
Temperamento Judicial	100%	98%	100%
Desempeño Administrativo	99%	97%	99%
Actividades de Acuerdo	93%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

**NOTA:** El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función, un juez puede no tener respuestas en ciertas categorías, y esto será marcado como no aplicable o N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). La Comisión JPR vota "SI" o "NO" con respecto a si un juez "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial, basándose en información estadística, así como cualquier otra información presentada por el público o el juez. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

**RASH, SCOTT H.**

Función durante el periodo de la encuesta: Civil  
Nombrado al Tribunal Superior del Condado Pima: 2010

<b>30 Comisionados Votaron "Cumple" 0 Comisionados Votaron "No Cumple"</b>			
<b><u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u></b>	<b><u>Respuestas de los Abogados</u></b> <i>Encuestas Distribuidas: 190</i> <i>Encuestas Regresadas: 75</i>	<b><u>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</u></b> <i>Encuestas Distribuidas: 33</i> <i>Encuestas Regresadas: 0</i>	<b><u>Respuestas de los Jurados</u></b> <i>Encuestas Distribuidas: 8</i> <i>Encuestas Regresadas: 2</i>
	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>
Pericia Legal	96%	N/A	N/A
Integridad	100%	N/A	100%
Habilidades Comunicándose	97%	N/A	100%
Temperamento Judicial	98%	N/A	100%
Desempeño Administrativo	99%	N/A	100%
Actividades de Acuerdo	86%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

**SIMMONS, SARAH R.**

Función durante el periodo de la encuesta: Juez Presidente-Condado Pima  
Nombrada al Tribunal Superior del Condado Pima: 2006

<b>30 Comisionados Votaron "Cumple" 0 Comisionados Votaron "No Cumple"</b>				
<b><u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u></b>	<b><u>Respuestas del Juez Presidiendo</u></b> <i>Encuestas Distribuidas: 94</i> <i>Encuestas Regresadas: 47</i>	<b><u>Respuestas de los Abogados</u></b> <i>Encuestas Distribuidas: 29</i> <i>Encuestas Regresadas: 9</i>	<b><u>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</u></b> <i>Encuestas Distribuidas: 36</i> <i>Encuestas Regresadas: 7</i>	<b><u>Respuestas de los Jurados</u></b> <i>Encuestas Distribuidas: 9</i> <i>Encuestas Regresadas: 4</i>
	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>
Pericia Legal	N/A	100%	N/A	N/A
Integridad	99%	100%	100%	100%
Habilidades Comunicándose	99%	100%	100%	100%
Temperamento Judicial	99%	100%	100%	100%
Desempeño Administrativo	98%	100%	100%	100%
Actividades de Acuerdo	N/A	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	100%	N/A	N/A	N/A

**STARING, CHRISTOPHER P.**

Función durante el periodo de la encuesta: Juvenil  
Nombrado al Tribunal Superior del Condado Pima: 2010

<b>28 Comisionados Votaron "Cumple" 1 Comisionado Votó "No Cumple"</b>			
<i>Nota: El Juez Staring es miembro de la Comisión JPR quien no pudo votar sobre los hallazgos de su propio desempeño.</i>			
<b><u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u></b>	<b><u>Respuestas de los Abogados</u></b> <i>Encuestas Distribuidas: 90</i> <i>Encuestas Regresadas: 20</i>	<b><u>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</u></b> <i>Encuestas Distribuidas: 211</i> <i>Encuestas Regresadas: 44</i>	<b><u>Respuestas de los Jurados</u></b> <i>Encuestas Distribuidas: 0</i> <i>Encuestas Regresadas: 0</i>
	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>
Pericia Legal	100%	N/A	N/A
Integridad	100%	99%	N/A
Habilidades Comunicándose	99%	94%	N/A
Temperamento Judicial	99%	94%	N/A
Desempeño Administrativo	100%	100%	N/A
Actividades de Acuerdo	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

NOTA: El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función, un juez puede no tener respuestas en ciertas categorías, y esto será marcado como no aplicable o N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). La Comisión JPR vota "SI" o "NO" con respecto a si un juez "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial, basándose en información estadística, así como cualquier otra información presentada por el público o el juez. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

**TANG, PAUL E.**

Función durante el periodo de la encuesta: Criminal  
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Pima: 2001

<b>29 Comisionados Votaron “Cumple” 1 Comisionado Votó “No Cumple”</b>			
<b><u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u></b>	<b><u>Respuestas de los Abogados</u></b> <i>Encuestas Distribuidas: 169 Encuestas Regresadas: 49</i>	<b><u>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</u></b> <i>Encuestas Distribuidas: 45 Encuestas Regresadas: 5</i>	<b><u>Respuestas de los Jurados</u></b> <i>Encuestas Distribuidas: 68 Encuestas Regresadas: 12</i>
	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>
Pericia Legal	89%	N/A	N/A
Integridad	97%	100%	100%
Habilidades Comunicándose	90%	100%	100%
Temperamento Judicial	89%	100%	100%
Desempeño Administrativo	99%	100%	100%
Actividades de Acuerdo	93%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

**VILLARREAL, STEPHEN C.**

Función durante el periodo de la encuesta: Civil  
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Pima: 1998

<b>30 Comisionados Votaron “Cumple” 0 Comisionados Votaron “No Cumple”</b>			
<b><u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u></b>	<b><u>Respuestas de los Abogados</u></b> <i>Encuestas Distribuidas: 206 Encuestas Regresadas: 72</i>	<b><u>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</u></b> <i>Encuestas Distribuidas: 58 Encuestas Regresadas: 9</i>	<b><u>Respuestas de los Jurados</u></b> <i>Encuestas Distribuidas: 56 Encuestas Regresadas: 33</i>
	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>
Pericia Legal	97%	N/A	N/A
Integridad	98%	98%	100%
Habilidades Comunicándose	96%	94%	100%
Temperamento Judicial	95%	98%	100%
Desempeño Administrativo	97%	100%	100%
Actividades de Acuerdo	85%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

**NOTA:** El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como “satisfactorio”, “muy bueno” o “superior” en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función, un juez puede no tener respuestas en ciertas categorías, y esto será marcado como no aplicable o N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). La Comisión JPR vota “SÍ” o “NO” con respecto a si un juez “CUMPLE” con los Estándares de Desempeño Judicial, basándose en información estadística, así como cualquier otra información presentada por el público o el juez. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL CONDADO MARICOPA – SÓLO LOS VOTANTES DEL CONDADO MARICOPA**

**RESULTADOS DE LA VOTACIÓN DE LA COMISIÓN CON RESPECTO A LOS JUECES DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL CONDADO MARICOPA**

LOS SIGUIENTES JUECES *NO CUMPLEN* CON LOS ESTÁNDARES DE DESEMPEÑO JUDICIAL:

NINGUNO

LOS SIGUIENTES JUECES *CUMPLEN* CON LOS ESTÁNDARES DE DESEMPEÑO JUDICIAL:

Helene F. Abrams	Michael D. Gordon	José S. Padilla
Eddward P. Ballinger, Jr.	John R. Hannah, Jr.	David J. Palmer
James P. Beene	Cari A. Harrison	Karen A. Potts
A. Craig Blakey, II	Kristin Hoffman	Timothy J. Ryan
Susan M. Brnovich	Michael Kemp	Teresa A. Sanders
John A. Buttrick	Daniel J. Kiley	Roland J. Steinle, III
Bruce R. Cohen	Andrew G. Klein	Sherry K. Stephens
Connie Contes	Thomas L. LeClaire	Peter A. Thompson
Christopher A. Coury	Margaret R. Mahoney	David K. Udall
Glenn Davis	Crane McClennen	Christopher T. Whitten
John R. Ditsworth	M. Scott McCoy	
Lisa Flores	Paul J. McMurdie	
Jeanne M. García	Colleen A. McNally	
David B. Gass	Michael R. McVey	
Pamela Gates	Linda H. Miles	
Jo Lynn Gentry-Lewis	Robert E. Miles	
Douglas Gerlach	Robert H. Oberbillig	

**EVALUACIONES DE LOS JUECES DEL CONDADO MARICOPA**

**ABRAMS, HELENE F.**

Función durante el periodo de la encuesta: Juvenil  
Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2005

**30 Comisionados Votaron “Cumple”  
0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

<b><u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u></b>	<b><u>Respuestas de los Abogados</u></b>	<b><u>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</u></b>	<b><u>Respuestas de los Jurados</u></b>
	<i>Encuestas Distribuidas: 103 Encuestas Regresadas: 18</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 448 Encuestas Regresadas: 47</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 0 Encuestas Regresadas: 0</i>
	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>
<b>Pericia Legal</b>	<b>90%</b>	<b>N/A</b>	<b>N/A</b>
<b>Integridad</b>	<b>96%</b>	<b>98%</b>	<b>N/A</b>
<b>Habilidades Comunicándose</b>	<b>98%</b>	<b>91%</b>	<b>N/A</b>
<b>Temperamento Judicial</b>	<b>95%</b>	<b>94%</b>	<b>N/A</b>
<b>Desempeño Administrativo</b>	<b>95%</b>	<b>91%</b>	<b>N/A</b>
<b>Actividades de Acuerdo</b>	<b>100%</b>	<b>N/A</b>	<b>N/A</b>
<b>Habilidades Administrativas</b>	<b>N/A</b>	<b>N/A</b>	<b>N/A</b>

**NOTA:** El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como “satisfactorio”, “muy bueno” o “superior” en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función, un juez puede no tener respuestas en ciertas categorías, y esto será marcado como no aplicable o N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). La Comisión JPR vota “Sí” o “No” con respecto a si un juez “CUMPLE” con los Estándares de Desempeño Judicial, basándose en información estadística, así como cualquier otra información presentada por el público o el juez. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

**Reporte de la Comisión de Arizona para la Evaluación del Desempeño de los Jueces**

**BALLINGER, JR., EDDWARD P.**

Función durante el periodo de la encuesta: Presidente-Juvenil  
Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1998

**29 Comisionados Votaron “Cumple”  
0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

Nota: El Juez Ballinger es miembro de la Comisión JPR quien no pudo votar sobre los hallazgos de su propio desempeño.

<b>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</b>	<b>Respuestas del Juez Presidiendo</b>	<b>Respuestas de los Abogados</b>	<b>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</b>	<b>Respuestas de los Jurados</b>
	<i>Encuestas Distribuidas: 189 Encuestas Regresadas: 75</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 81 Encuestas Regresadas: 16</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 78 Encuestas Regresadas: 11</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 0 Encuestas Regresadas: 0</i>
	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>
Pericia Legal	N/A	100%	N/A	N/A
Integridad	100%	100%	100%	N/A
Habilidades Comunicándose	99%	100%	100%	N/A
Temperamento Judicial	99%	100%	99%	N/A
Desempeño Administrativo	98%	100%	100%	N/A
Actividades de Acuerdo	N/A	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	99%	N/A	N/A	N/A

**BEENE, JAMES P.**

Función durante el periodo de la encuesta: Familiar  
Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2009

**30 Comisionados Votaron “Cumple”  
0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

<b>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</b>	<b>Respuestas de los Abogados</b>	<b>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</b>	<b>Respuestas de los Jurados</b>
	<i>Encuestas Distribuidas: 157 Encuestas Regresadas: 48</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 377 Encuestas Regresadas: 12</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 0 Encuestas Regresadas: 0</i>
	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>
Pericia Legal	99%	N/A	N/A
Integridad	99%	98%	N/A
Habilidades Comunicándose	97%	100%	N/A
Temperamento Judicial	98%	100%	N/A
Desempeño Administrativo	100%	100%	N/A
Actividades de Acuerdo	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

**BLAKEY, II, A. CRAIG**

Función durante el periodo de la encuesta: Juvenil  
Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2002

**30 Comisionados Votaron “Cumple”  
0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

<b>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</b>	<b>Respuestas de los Abogados</b>	<b>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</b>	<b>Respuestas de los Jurados</b>
	<i>Encuestas Distribuidas: 130 Encuestas Regresadas: 37</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 566 Encuestas Regresadas: 68</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 0 Encuestas Regresadas: 0</i>
	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>
Pericia Legal	98%	N/A	N/A
Integridad	96%	97%	N/A
Habilidades Comunicándose	96%	94%	N/A
Temperamento Judicial	81%	97%	N/A
Desempeño Administrativo	85%	94%	N/A
Actividades de Acuerdo	89%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

**NOTA:** El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como “satisfactorio”, “muy bueno” o “superior” en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función, un juez puede no tener respuestas en ciertas categorías, y esto será marcado como no aplicable o N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). La Comisión JPR vota “SI” o “NO” con respecto a si un juez “CUMPLE” con los Estándares de Desempeño Judicial, basándose en información estadística, así como cualquier otra información presentada por el público o el juez. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

Reporte de la Comisión de Arizona para la Evaluación del Desempeño de los Jueces

**BRNOVICH, SUSAN M.**

Función durante el periodo de la encuesta: Criminal  
 Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2009

**30 Comisionados Votaron “Cumple”  
 0 Comisionado Votó “No Cumple”**

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 235 <i>Encuestas Regresadas:</i> 43	<u>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 100 <i>Encuestas Regresadas:</i> 17	<u>Respuestas de los Jurados</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 28 <i>Encuestas Regresadas:</i> 19
	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>
Pericia Legal	96%	N/A	N/A
Integridad	96%	100%	100%
Habilidades Comunicándose	94%	100%	100%
Temperamento Judicial	97%	100%	100%
Desempeño Administrativo	97%	100%	100%
Actividades de Acuerdo	97%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

**BUTTRICK, JOHN A.**

Función durante el periodo de la encuesta: Civil  
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2001

**30 Comisionados Votaron “Cumple”  
 0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 441 <i>Encuestas Regresadas:</i> 138	<u>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 56 <i>Encuestas Regresadas:</i> 11	<u>Respuestas de los Jurados</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 17 <i>Encuestas Regresadas:</i> 4
	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>
Pericia Legal	97%	N/A	N/A
Integridad	99%	98%	100%
Habilidades Comunicándose	98%	100%	100%
Temperamento Judicial	99%	100%	100%
Desempeño Administrativo	98%	100%	100%
Actividades de Acuerdo	90%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

**COHEN, BRUCE R.**

Función durante el periodo de la encuesta: Criminal  
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2005

**30 Comisionados Votaron “Cumple”  
 0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 177 <i>Encuestas Regresadas:</i> 34	<u>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 40 <i>Encuestas Regresadas:</i> 11	<u>Respuestas de los Jurados</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 42 <i>Encuestas Regresadas:</i> 8
	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>
Pericia Legal	96%	N/A	N/A
Integridad	100%	83%	100%
Habilidades Comunicándose	99%	89%	100%
Temperamento Judicial	99%	92%	100%
Desempeño Administrativo	99%	89%	100%
Actividades de Acuerdo	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

**NOTA:** El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como “satisfactorio”, “muy bueno” o “superior” en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función, un juez puede no tener respuestas en ciertas categorías, y esto será marcado como no aplicable o N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). La Comisión JPR vota “SÍ” o “NO” con respecto a si un juez “CUMPLE” con los Estándares de Desempeño Judicial, basándose en información estadística, así como cualquier otra información presentada por el público o el juez. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

**CONTES, CONNIE**

Función durante el periodo de la encuesta: Criminal  
 Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2002

**28 Comisionados Votaron "Cumple"**  
**1 Comisionado Votó "No Cumple"**  
**1 Comisionado Votó "No Voto"**

<b>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</b>	<b>Respuestas de los Abogados</b> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 277 <i>Encuestas Regresadas:</i> 37	<b>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</b> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 51 <i>Encuestas Regresadas:</i> 18	<b>Respuestas de los Jurados</b> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 77 <i>Encuestas Regresadas:</i> 15
	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>
Pericia Legal	78%	N/A	N/A
Integridad	94%	99%	100%
Habilidades Comunicándose	81%	100%	93%
Temperamento Judicial	90%	100%	100%
Desempeño Administrativo	80%	100%	96%
Actividades de Acuerdo	83%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

**COURY, CHRISTOPHER A.**

Función durante el periodo de la encuesta: Juvenil  
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2010

**30 Comisionados Votaron "Cumple"**  
**0 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<b>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</b>	<b>Respuestas de los Abogados</b> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 119 <i>Encuestas Regresadas:</i> 36	<b>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</b> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 284 <i>Encuestas Regresadas:</i> 67	<b>Respuestas de los Jurados</b> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 0 <i>Encuestas Regresadas:</i> 0
	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>
Pericia Legal	97%	N/A	N/A
Integridad	99%	100%	N/A
Habilidades Comunicándose	97%	100%	N/A
Temperamento Judicial	97%	100%	N/A
Desempeño Administrativo	98%	100%	N/A
Actividades de Acuerdo	90%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

**DAVIS, GLENN**

Función durante el periodo de la encuesta: Familiar  
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2006

**30 Comisionados Votaron "Cumple"**  
**0 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<b>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</b>	<b>Respuestas de los Abogados</b> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 109 <i>Encuestas Regresadas:</i> 27	<b>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</b> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 233 <i>Encuestas Regresadas:</i> 29	<b>Respuestas de los Jurados</b> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 0 <i>Encuestas Regresadas:</i> 0
	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>
Pericia Legal	96%	N/A	N/A
Integridad	97%	91%	N/A
Habilidades Comunicándose	96%	92%	N/A
Temperamento Judicial	98%	90%	N/A
Desempeño Administrativo	97%	93%	N/A
Actividades de Acuerdo	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

**NOTA:** El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función, un juez puede no tener respuestas en ciertas categorías, y esto será marcado como no aplicable o N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). La Comisión JPR vota "SI" o "NO" con respecto a si un juez "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial, basándose en información estadística, así como cualquier otra información presentada por el público o el juez. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

**DITSWORTH, JOHN R.**

Función durante el periodo de la encuesta: Civil  
Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2001

**29 Comisionados Votaron “Cumple”  
1 Comisionado Votó “No Cumple”**

<b><u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u></b>	<b><u>Respuestas de los Abogados</u></b>	<b><u>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</u></b>	<b><u>Respuestas de los Jurados</u></b>
	<i>Encuestas Distribuidas: 285</i> <i>Encuestas Regresadas: 75</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 47</i> <i>Encuestas Regresadas: 9</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 27</i> <i>Encuestas Regresadas: 21</i>
	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>
Pericia Legal	77%	N/A	N/A
Integridad	97%	94%	100%
Habilidades Comunicándose	83%	86%	100%
Temperamento Judicial	94%	87%	100%
Desempeño Administrativo	95%	100%	100%
Actividades de Acuerdo	82%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

**FLORES, LISA**

Función durante el periodo de la encuesta: Criminal  
Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2005

**29 Comisionados Votaron “Cumple”  
1 Comisionado Votó “No Cumple”**

<b><u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u></b>	<b><u>Respuestas de los Abogados</u></b>	<b><u>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</u></b>	<b><u>Respuestas de los Jurados</u></b>
	<i>Encuestas Distribuidas: 216</i> <i>Encuestas Regresadas: 21</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 31</i> <i>Encuestas Regresadas: 7</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 103</i> <i>Encuestas Regresadas: 54</i>
	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>
Pericia Legal	67%	N/A	N/A
Integridad	96%	92%	100%
Habilidades Comunicándose	78%	84%	100%
Temperamento Judicial	81%	86%	100%
Desempeño Administrativo	86%	86%	99%
Actividades de Acuerdo	90%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

**GARCÍA, JEANNE M.**

Función durante el periodo de la encuesta: Criminal  
Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2005

**30 Comisionados Votaron “Cumple”  
0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

<b><u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u></b>	<b><u>Respuestas de los Abogados</u></b>	<b><u>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</u></b>	<b><u>Respuestas de los Jurados</u></b>
	<i>Encuestas Distribuidas: 256</i> <i>Encuestas Regresadas: 49</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 35</i> <i>Encuestas Regresadas: 3</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 20</i> <i>Encuestas Regresadas: 9</i>
	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>
Pericia Legal	70%	N/A	N/A
Integridad	97%	100%	100%
Habilidades Comunicándose	84%	100%	100%
Temperamento Judicial	91%	100%	100%
Desempeño Administrativo	85%	100%	100%
Actividades de Acuerdo	94%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

NOTA: El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como “satisfactorio”, “muy bueno” o “superior” en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función, un juez puede no tener respuestas en ciertas categorías, y esto será marcado como no aplicable o N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). La Comisión JPR vota “Sí” o “NO” con respecto a si un juez “CUMPLE” con los Estándares de Desempeño Judicial, basándose en información estadística, así como cualquier otra información presentada por el público o el juez. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

**GASS, DAVID B.**

Función durante el periodo de la encuesta: Familiar  
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2009

**30 Comisionados Votaron “Cumple”  
 0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

<b><u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u></b>	<b><u>Respuestas de los Abogados</u></b> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 120 <i>Encuestas Regresadas:</i> 37	<b><u>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</u></b> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 331 <i>Encuestas Regresadas:</i> 33	<b><u>Respuestas de los Jurados</u></b> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 0 <i>Encuestas Regresadas:</i> 0
	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>
Pericia Legal	96%	N/A	N/A
Integridad	98%	85%	N/A
Habilidades Comunicándose	95%	75%	N/A
Temperamento Judicial	98%	76%	N/A
Desempeño Administrativo	95%	84%	N/A
Actividades de Acuerdo	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

**GATES, PAMELA**

Función durante el periodo de la encuesta: Familiar  
 Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2009

**29 Comisionados Votaron “Cumple”  
 0 Comisionados Votaron “No Cumple”  
 1 Comisionado Votó “No Voto”**

<b><u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u></b>	<b><u>Respuestas de los Abogados</u></b> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 123 <i>Encuestas Regresadas:</i> 44	<b><u>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</u></b> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 215 <i>Encuestas Regresadas:</i> 21	<b><u>Respuestas de los Jurados</u></b> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 0 <i>Encuestas Regresadas:</i> 0
	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>
Pericia Legal	97%	N/A	N/A
Integridad	97%	81%	N/A
Habilidades Comunicándose	98%	88%	N/A
Temperamento Judicial	97%	81%	N/A
Desempeño Administrativo	98%	87%	N/A
Actividades de Acuerdo	95%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

**GENTRY-LEWIS, JO LYNN**

Función durante el periodo de la encuesta: Juvenil  
 Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2005

**30 Comisionados Votaron “Cumple”  
 0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

<b><u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u></b>	<b><u>Respuestas de los Abogados</u></b> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 103 <i>Encuestas Regresadas:</i> 31	<b><u>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</u></b> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 337 <i>Encuestas Regresadas:</i> 46	<b><u>Respuestas de los Jurados</u></b> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 0 <i>Encuestas Regresadas:</i> 0
	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>
Pericia Legal	95%	N/A	N/A
Integridad	94%	99%	N/A
Habilidades Comunicándose	94%	94%	N/A
Temperamento Judicial	82%	94%	N/A
Desempeño Administrativo	97%	97%	N/A
Actividades de Acuerdo	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

**NOTA:** El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como “satisfactorio”, “muy bueno” o “superior” en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función, un juez puede no tener respuestas en ciertas categorías, y esto será marcado como no aplicable o N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). La Comisión JPR vota “SÍ” o “NO” con respecto a si un juez “CUMPLE” con los Estándares de Desempeño Judicial, basándose en información estadística, así como cualquier otra información presentada por el público o el juez. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

**GERLACH, DOUGLAS**

Función durante el periodo de la encuesta: Familiar  
Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2010

**29 Comisionados Votaron "Cumple"**  
**0 Comisionados Votaron "No Cumple"**

Nota: El Juez Gerlach es miembro de la Comisión JPR quien no pudo votar sobre los hallazgos de su propio desempeño.

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 140 <i>Encuestas Regresadas:</i> 36	<u>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 249 <i>Encuestas Regresadas:</i> 32	<u>Respuestas de los Jurados</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 0 <i>Encuestas Regresadas:</i> 0
	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>
Pericia Legal	96%	N/A	N/A
Integridad	95%	93%	N/A
Habilidades Comunicándose	89%	83%	N/A
Temperamento Judicial	92%	85%	N/A
Desempeño Administrativo	93%	86%	N/A
Actividades de Acuerdo	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

**GORDON, MICHAEL D.**

Función durante el periodo de la encuesta: Familiar  
Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2005

**29 Comisionados Votaron "Cumple"**  
**0 Comisionados Votaron "No Cumple"**  
**1 Comisionado Votó "No Voto"**

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 215 <i>Encuestas Regresadas:</i> 70	<u>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 566 <i>Encuestas Regresadas:</i> 34	<u>Respuestas de los Jurados</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 0 <i>Encuestas Regresadas:</i> 0
	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>
Pericia Legal	97%	N/A	N/A
Integridad	98%	93%	N/A
Habilidades Comunicándose	96%	86%	N/A
Temperamento Judicial	99%	91%	N/A
Desempeño Administrativo	94%	90%	N/A
Actividades de Acuerdo	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

**HANNAH, JR., JOHN R.**

Función durante el periodo de la encuesta: Familiar  
Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2005

**20 Comisionados Votaron "Cumple"**  
**10 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 201 <i>Encuestas Regresadas:</i> 47	<u>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 332 <i>Encuestas Regresadas:</i> 8	<u>Respuestas de los Jurados</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 0 <i>Encuestas Regresadas:</i> 0
	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>
Pericia Legal	80%	N/A	N/A
Integridad	96%	82%	N/A
Habilidades Comunicándose	87%	82%	N/A
Temperamento Judicial	87%	83%	N/A
Desempeño Administrativo	91%	80%	N/A
Actividades de Acuerdo	77%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

NOTA: El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función, un juez puede no tener respuestas en ciertas categorías, y esto será marcado como no aplicable o N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). La Comisión JPR vota "SI" o "NO" con respecto a si un juez "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial, basándose en información estadística, así como cualquier otra información presentada por el público o el juez. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

**HARRISON, CARI A.**

Función durante el periodo de la encuesta: Criminal  
Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2001

**30 Comisionados Votaron "Cumple"**  
**0 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<b><u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u></b>	<b><u>Respuestas de los Abogados</u></b> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 207 <i>Encuestas Regresadas:</i> 38	<b><u>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</u></b> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 79 <i>Encuestas Regresadas:</i> 11	<b><u>Respuestas de los Jurados</u></b> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 56 <i>Encuestas Regresadas:</i> 22
	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>
Pericia Legal	88%	N/A	N/A
Integridad	99%	100%	100%
Habilidades Comunicándose	91%	100%	100%
Temperamento Judicial	93%	100%	100%
Desempeño Administrativo	93%	100%	97%
Actividades de Acuerdo	82%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

**HOFFMAN, KRISTIN**

Función durante el periodo de la encuesta: Criminal  
Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2006

**30 Comisionados Votaron "Cumple"**  
**0 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<b><u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u></b>	<b><u>Respuestas de los Abogados</u></b> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 329 <i>Encuestas Regresadas:</i> 60	<b><u>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</u></b> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 63 <i>Encuestas Regresadas:</i> 11	<b><u>Respuestas de los Jurados</u></b> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 62 <i>Encuestas Regresadas:</i> 39
	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>
Pericia Legal	89%	N/A	N/A
Integridad	100%	100%	100%
Habilidades Comunicándose	98%	100%	100%
Temperamento Judicial	98%	100%	100%
Desempeño Administrativo	98%	100%	99%
Actividades de Acuerdo	97%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

**KEMP, MICHAEL**

Función durante el periodo de la encuesta: Familiar  
Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2005

**30 Comisionados Votaron "Cumple"**  
**0 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<b><u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u></b>	<b><u>Respuestas de los Abogados</u></b> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 108 <i>Encuestas Regresadas:</i> 23	<b><u>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</u></b> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 246 <i>Encuestas Regresadas:</i> 17	<b><u>Respuestas de los Jurados</u></b> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 0 <i>Encuestas Regresadas:</i> 0
	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>
Pericia Legal	94%	N/A	N/A
Integridad	97%	88%	N/A
Habilidades Comunicándose	93%	82%	N/A
Temperamento Judicial	96%	89%	N/A
Desempeño Administrativo	97%	96%	N/A
Actividades de Acuerdo	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

**NOTA:** El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función, un juez puede no tener respuestas en ciertas categorías, y esto será marcado como no aplicable o N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). La Comisión JPR vota "SI" o "NO" con respecto a si un juez "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial, basándose en información estadística, así como cualquier otra información presentada por el público o el juez. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

Reporte de la Comisión de Arizona para la Evaluación del Desempeño de los Jueces

**KILEY, DANIEL J.**

Función durante el periodo de la encuesta: Familiar  
Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2010

**30 Comisionados Votaron “Cumple”  
0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

<b><u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u></b>	<b><u>Respuestas de los Abogados</u></b> <i>Encuestas Distribuidas: 137</i> <i>Encuestas Regresadas: 33</i>	<b><u>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</u></b> <i>Encuestas Distribuidas: 283</i> <i>Encuestas Regresadas: 16</i>	<b><u>Respuestas de los Jurados</u></b> <i>Encuestas Distribuidas: 0</i> <i>Encuestas Regresadas: 0</i>
	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>
Pericia Legal	98%	N/A	N/A
Integridad	99%	100%	N/A
Habilidades Comunicándose	98%	100%	N/A
Temperamento Judicial	100%	100%	N/A
Desempeño Administrativo	99%	100%	N/A
Actividades de Acuerdo	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

**KLEIN, ANDREW G.**

Función durante el periodo de la encuesta: Civil  
Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2001

**30 Comisionados Votaron “Cumple”  
0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

<b><u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u></b>	<b><u>Respuestas de los Abogados</u></b> <i>Encuestas Distribuidas: 68</i> <i>Encuestas Regresadas: 17</i>	<b><u>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</u></b> <i>Encuestas Distribuidas: 37</i> <i>Encuestas Regresadas: 8</i>	<b><u>Respuestas de los Jurados</u></b> <i>Encuestas Distribuidas: 9</i> <i>Encuestas Regresadas: 5</i>
	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>
Pericia Legal	100%	N/A	N/A
Integridad	100%	96%	100%
Habilidades Comunicándose	100%	99%	100%
Temperamento Judicial	100%	95%	100%
Desempeño Administrativo	99%	100%	100%
Actividades de Acuerdo	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

**LECLAIRE, THOMAS L.**

Función durante el periodo de la encuesta: Familiar  
Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2010

**28 Comisionados Votaron “Cumple”  
2 Comisionados Votaron “No Cumple”**

<b><u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u></b>	<b><u>Respuestas de los Abogados</u></b> <i>Encuestas Distribuidas: 190</i> <i>Encuestas Regresadas: 59</i>	<b><u>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</u></b> <i>Encuestas Distribuidas: 479</i> <i>Encuestas Regresadas: 15</i>	<b><u>Respuestas de los Jurados</u></b> <i>Encuestas Distribuidas: 0</i> <i>Encuestas Regresadas: 0</i>
	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>
Pericia Legal	81%	N/A	N/A
Integridad	88%	84%	N/A
Habilidades Comunicándose	83%	72%	N/A
Temperamento Judicial	83%	67%	N/A
Desempeño Administrativo	86%	80%	N/A
Actividades de Acuerdo	76%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

NOTA: El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como “satisfactorio”, “muy bueno” o “superior” en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función, un juez puede no tener respuestas en ciertas categorías, y esto será marcado como no aplicable o N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). La Comisión JPR vota “Sí” o “No” con respecto a si un juez “CUMPLE” con los Estándares de Desempeño Judicial, basándose en información estadística, así como cualquier otra información presentada por el público o el juez. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

**MAHONEY, MARGARET R.**

Función durante el periodo de la encuesta: Juvenil  
Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2002

**30 Comisionados Votaron "Cumple"**  
**0 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<b>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</b>	<b>Respuestas de los Abogados</b>	<b>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</b>	<b>Respuestas de los Jurados</b>
		<i>Encuestas Distribuidas:</i> 117 <i>Encuestas Regresadas:</i> 35	<i>Encuestas Distribuidas:</i> 342 <i>Encuestas Regresadas:</i> 43
	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>
Pericia Legal	91%	N/A	N/A
Integridad	98%	98%	N/A
Habilidades Comunicándose	92%	94%	N/A
Temperamento Judicial	87%	98%	N/A
Desempeño Administrativo	76%	94%	N/A
Actividades de Acuerdo	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

**MCCLENNEN, CRANE**

Función durante el periodo de la encuesta: Civil  
Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1997

**30 Comisionados Votaron "Cumple"**  
**0 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<b>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</b>	<b>Respuestas de los Abogados</b>	<b>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</b>	<b>Respuestas de los Jurados</b>
		<i>Encuestas Distribuidas:</i> 63 <i>Encuestas Regresadas:</i> 26	<i>Encuestas Distribuidas:</i> 4 <i>Encuestas Regresadas:</i> 3
	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>
Pericia Legal	95%	N/A	N/A
Integridad	94%	100%	N/A
Habilidades Comunicándose	93%	100%	N/A
Temperamento Judicial	93%	100%	N/A
Desempeño Administrativo	97%	100%	N/A
Actividades de Acuerdo	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

**MCCOY, M. SCOTT**

Función durante el periodo de la encuesta: Familiar  
Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2009

**30 Comisionados Votaron "Cumple"**  
**0 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<b>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</b>	<b>Respuestas de los Abogados</b>	<b>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</b>	<b>Respuestas de los Jurados</b>
		<i>Encuestas Distribuidas:</i> 79 <i>Encuestas Regresadas:</i> 17	<i>Encuestas Distribuidas:</i> 273 <i>Encuestas Regresadas:</i> 8
	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>
Pericia Legal	100%	N/A	N/A
Integridad	100%	83%	N/A
Habilidades Comunicándose	100%	85%	N/A
Temperamento Judicial	100%	73%	N/A
Desempeño Administrativo	100%	84%	N/A
Actividades de Acuerdo	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

**NOTA:** El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función, un juez puede no tener respuestas en ciertas categorías, y esto será marcado como no aplicable o N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). La Comisión JPR vota "SI" o "NO" con respecto a si un juez "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial, basándose en información estadística, así como cualquier otra información presentada por el público o el juez. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

Reporte de la Comisión de Arizona para la Evaluación del Desempeño de los Jueces

**MCMURDIE, PAUL J.**

Función durante el periodo de la encuesta: Criminal  
Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2006

**30 Comisionados Votaron "Cumple"  
0 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<b>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</b>	<b>Respuestas de los Abogados</b>	<b>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</b>	<b>Respuestas de los Jurados</b>
		<i>Encuestas Distribuidas: 194 Encuestas Regresadas: 40</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 48 Encuestas Regresadas: 10</i>
	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>
Pericia Legal	100%	N/A	N/A
Integridad	100%	100%	100%
Habilidades Comunicándose	99%	100%	100%
Temperamento Judicial	98%	100%	100%
Desempeño Administrativo	100%	100%	100%
Actividades de Acuerdo	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

**MCNALLY, COLLEEN A.**

Función durante el periodo de la encuesta: Juvenil  
Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2001

**30 Comisionados Votaron "Cumple"  
0 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<b>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</b>	<b>Respuestas de los Abogados</b>	<b>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</b>	<b>Respuestas de los Jurados</b>
		<i>Encuestas Distribuidas: 113 Encuestas Regresadas: 33</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 624 Encuestas Regresadas: 28</i>
	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>
Pericia Legal	91%	N/A	N/A
Integridad	98%	99%	N/A
Habilidades Comunicándose	91%	96%	N/A
Temperamento Judicial	81%	91%	N/A
Desempeño Administrativo	84%	92%	N/A
Actividades de Acuerdo	83%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

**MCVEY, MICHAEL R.**

Función durante el periodo de la encuesta: Civil  
Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1993

**30 Comisionados Votaron "Cumple"  
0 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<b>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</b>	<b>Respuestas de los Abogados</b>	<b>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</b>	<b>Respuestas de los Jurados</b>
		<i>Encuestas Distribuidas: 8 Encuestas Regresadas: 2</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 44 Encuestas Regresadas: 14</i>
	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>
Pericia Legal	100%	N/A	N/A
Integridad	91%	92%	100%
Habilidades Comunicándose	100%	95%	100%
Temperamento Judicial	70%	92%	100%
Desempeño Administrativo	100%	100%	100%
Actividades de Acuerdo	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

NOTA: El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función, un juez puede no tener respuestas en ciertas categorías, y esto será marcado como no aplicable o N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). La Comisión JPR vota "Sí" o "NO" con respecto a si un juez "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial, basándose en información estadística, así como cualquier otra información presentada por el público o el juez. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

**MILES, LINDA H.**

Función durante el periodo de la encuesta: Civil  
Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2001

**30 Comisionados Votaron "Cumple"  
0 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<b><u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u></b>	<b><u>Respuestas de los Abogados</u></b>	<b><u>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</u></b>	<b><u>Respuestas de los Jurados</u></b>
		<i>Encuestas Distribuidas: 226 Encuestas Regresadas: 53</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 36 Encuestas Regresadas: 5</i>
	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>
Pericia Legal	94%	N/A	N/A
Integridad	99%	96%	100%
Habilidades Comunicándose	94%	100%	100%
Temperamento Judicial	95%	96%	100%
Desempeño Administrativo	95%	100%	100%
Actividades de Acuerdo	91%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

**MILES, ROBERT E.**

Función durante el periodo de la encuesta: Criminal  
Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2005

**30 Comisionados Votaron "Cumple"  
0 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<b><u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u></b>	<b><u>Respuestas de los Abogados</u></b>	<b><u>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</u></b>	<b><u>Respuestas de los Jurados</u></b>
		<i>Encuestas Distribuidas: 230 Encuestas Regresadas: 20</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 44 Encuestas Regresadas: 4</i>
	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>
Pericia Legal	92%	N/A	N/A
Integridad	99%	100%	100%
Habilidades Comunicándose	99%	100%	100%
Temperamento Judicial	96%	100%	100%
Desempeño Administrativo	100%	100%	100%
Actividades de Acuerdo	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

**OBERBILLIG, ROBERT H.**

Función durante el periodo de la encuesta: Presidente-Civil  
Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1998

**30 Comisionados Votaron "Cumple"  
0 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<b><u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u></b>	<b><u>Respuestas del Juez Presidiendo</u></b>	<b><u>Respuestas de los Abogados</u></b>	<b><u>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</u></b>	<b><u>Respuestas de los Jurados</u></b>
		<i>Encuestas Distribuidas: 39 Encuestas Regresadas: 13</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 217 Encuestas Regresadas: 86</i>	<i>Encuestas Distribuidas: 45 Encuestas Regresadas: 6</i>
	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>
Pericia Legal	N/A	99%	N/A	N/A
Integridad	100%	98%	100%	100%
Habilidades Comunicándose	100%	98%	100%	100%
Temperamento Judicial	100%	97%	96%	100%
Desempeño Administrativo	100%	100%	99%	100%
Actividades de Acuerdo	N/A	98%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	100%	N/A	N/A	N/A

**NOTA:** El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función, un juez puede no tener respuestas en ciertas categorías, y esto será marcado como no aplicable o N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). La Comisión JPR vota "SI" o "NO" con respecto a si un juez "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial, basándose en información estadística, así como cualquier otra información presentada por el público o el juez. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

Reporte de la Comisión de Arizona para la Evaluación del Desempeño de los Jueces

**PADILLA, JOSÉ S.**

Función durante el periodo de la encuesta: Civil  
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2005

**22 Comisionados Votaron "Cumple"**  
**8 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 145 <i>Encuestas Regresadas:</i> 30	<u>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 195 <i>Encuestas Regresadas:</i> 21	<u>Respuestas de los Jurados</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 10 <i>Encuestas Regresadas:</i> 7
	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>
Pericia Legal	82%	N/A	N/A
Integridad	95%	81%	100%
Habilidades Comunicándose	85%	67%	100%
Temperamento Judicial	85%	70%	100%
Desempeño Administrativo	92%	84%	100%
Actividades de Acuerdo	92%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

**PALMER, DAVID J.**

Función durante el periodo de la encuesta: Familiar  
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2009

**30 Comisionados Votaron "Cumple"**  
**0 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 146 <i>Encuestas Regresadas:</i> 36	<u>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 338 <i>Encuestas Regresadas:</i> 40	<u>Respuestas de los Jurados</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 0 <i>Encuestas Regresadas:</i> 0
	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>
Pericia Legal	98%	N/A	N/A
Integridad	99%	89%	N/A
Habilidades Comunicándose	97%	84%	N/A
Temperamento Judicial	100%	90%	N/A
Desempeño Administrativo	95%	86%	N/A
Actividades de Acuerdo	92%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

**POTTS, KAREN A.**

Función durante el periodo de la encuesta: Civil  
 Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2006

**30 Comisionados Votaron "Cumple"**  
**0 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 197 <i>Encuestas Regresadas:</i> 46	<u>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 51 <i>Encuestas Regresadas:</i> 9	<u>Respuestas de los Jurados</u> <i>Encuestas Distribuidas:</i> 25 <i>Encuestas Regresadas:</i> 10
	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>
Pericia Legal	92%	N/A	N/A
Integridad	94%	87%	99%
Habilidades Comunicándose	91%	85%	100%
Temperamento Judicial	90%	95%	100%
Desempeño Administrativo	96%	97%	100%
Actividades de Acuerdo	83%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

**RYAN, TIMOTHY J.**

Función durante el periodo de la encuesta: Familiar  
Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2005

29 Comisionados Votaron "Cumple"  
0 Comisionados Votaron "No Cumple"  
1 Comisionado Votó "No Voto"

<b>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</b>	<b>Respuestas de los Abogados</b>	<b>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</b>	<b>Respuestas de los Jurados</b>
		<i>Encuestas Distribuidas:</i> 122 <i>Encuestas Regresadas:</i> 42	<i>Encuestas Distribuidas:</i> 428 <i>Encuestas Regresadas:</i> 22
	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>
Pericia Legal	95%	N/A	N/A
Integridad	97%	84%	N/A
Habilidades Comunicándose	92%	70%	N/A
Temperamento Judicial	97%	79%	N/A
Desempeño Administrativo	96%	85%	N/A
Actividades de Acuerdo	92%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

**SANDERS, TERESA A.**

Función durante el periodo de la encuesta: Familiar  
Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2001

30 Comisionados Votaron "Cumple"  
0 Comisionados Votaron "No Cumple"

<b>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</b>	<b>Respuestas de los Abogados</b>	<b>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</b>	<b>Respuestas de los Jurados</b>
		<i>Encuestas Distribuidas:</i> 136 <i>Encuestas Regresadas:</i> 43	<i>Encuestas Distribuidas:</i> 247 <i>Encuestas Regresadas:</i> 34
	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>
Pericia Legal	99%	N/A	N/A
Integridad	99%	94%	N/A
Habilidades Comunicándose	100%	92%	N/A
Temperamento Judicial	100%	90%	N/A
Desempeño Administrativo	97%	91%	N/A
Actividades de Acuerdo	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

**STEINLE, III, ROLAND J.**

Función durante el periodo de la encuesta: Juvenil  
Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2001

30 Comisionados Votaron "Cumple"  
0 Comisionados Votaron "No Cumple"

<b>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</b>	<b>Respuestas de los Abogados</b>	<b>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</b>	<b>Respuestas de los Jurados</b>
		<i>Encuestas Distribuidas:</i> 127 <i>Encuestas Regresadas:</i> 32	<i>Encuestas Distribuidas:</i> 249 <i>Encuestas Regresadas:</i> 28
	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>
Pericia Legal	94%	N/A	N/A
Integridad	99%	100%	N/A
Habilidades Comunicándose	89%	85%	N/A
Temperamento Judicial	85%	91%	N/A
Desempeño Administrativo	95%	95%	N/A
Actividades de Acuerdo	90%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

**NOTA:** El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función, un juez puede no tener respuestas en ciertas categorías, y esto será marcado como no aplicable o N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). La Comisión JPR vota "SI" o "NO" con respecto a si un juez "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial, basándose en información estadística, así como cualquier otra información presentada por el público o el juez. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

Reporte de la Comisión de Arizona para la Evaluación del Desempeño de los Jueces

**STEPHENS, SHERRY K.**

Función durante el periodo de la encuesta: Criminal  
Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2001

**30 Comisionados Votaron "Cumple"**  
**0 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<b>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</b>	<b>Respuestas de los Abogados</b>	<b>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</b>	<b>Respuestas de los Jurados</b>
		<i>Encuestas Distribuidas:</i> 319 <i>Encuestas Regresadas:</i> 49	<i>Encuestas Distribuidas:</i> 89 <i>Encuestas Regresadas:</i> 14
	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>
Pericia Legal	95%	N/A	N/A
Integridad	100%	100%	100%
Habilidades Comunicándose	98%	96%	99%
Temperamento Judicial	98%	99%	100%
Desempeño Administrativo	96%	98%	96%
Actividades de Acuerdo	98%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

**THOMPSON, PETER A.**

Función durante el periodo de la encuesta: Juvenil  
Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2010

**30 Comisionados Votaron "Cumple"**  
**0 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<b>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</b>	<b>Respuestas de los Abogados</b>	<b>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</b>	<b>Respuestas de los Jurados</b>
		<i>Encuestas Distribuidas:</i> 104 <i>Encuestas Regresadas:</i> 28	<i>Encuestas Distribuidas:</i> 207 <i>Encuestas Regresadas:</i> 27
	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>
Pericia Legal	99%	N/A	N/A
Integridad	97%	100%	N/A
Habilidades Comunicándose	99%	98%	N/A
Temperamento Judicial	99%	100%	N/A
Desempeño Administrativo	93%	97%	N/A
Actividades de Acuerdo	99%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

**UDALL, DAVID K.**

Función durante el periodo de la encuesta: Juvenil  
Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2001

**30 Comisionados Votaron "Cumple"**  
**0 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<b>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</b>	<b>Respuestas de los Abogados</b>	<b>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</b>	<b>Respuestas de los Jurados</b>
		<i>Encuestas Distribuidas:</i> 104 <i>Encuestas Regresadas:</i> 30	<i>Encuestas Distribuidas:</i> 365 <i>Encuestas Regresadas:</i> 57
	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>	<b>Resultado (Vea la Nota)</b>
Pericia Legal	100%	N/A	N/A
Integridad	98%	99%	N/A
Habilidades Comunicándose	100%	97%	N/A
Temperamento Judicial	99%	98%	N/A
Desempeño Administrativo	99%	98%	N/A
Actividades de Acuerdo	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

**NOTA:** El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función, un juez puede no tener respuestas en ciertas categorías, y esto será marcado como no aplicable o N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). La Comisión JPR vota "Sí" o "NO" con respecto a si un juez "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial, basándose en información estadística, así como cualquier otra información presentada por el público o el juez. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

**WHITTEN, CHRISTOPHER T.**

Función durante el periodo de la encuesta: Familiar

Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2006

**30 Comisionados Votaron "Cumple"  
0 Comisionados Votaron "No Cumple"**

<b><u>Categorías de Evaluación de los Estándares de Desempeño Judicial</u></b>	<b><u>Respuestas de los Abogados</u></b> <i>Encuestas Distribuidas: 120</i> <i>Encuestas Regresadas: 29</i>	<b><u>Respuestas de los Litigantes, Testigos ProPer</u></b> <i>Encuestas Distribuidas: 292</i> <i>Encuestas Regresadas: 14</i>	<b><u>Respuestas de los Jurados</u></b> <i>Encuestas Distribuidas: 0</i> <i>Encuestas Regresadas: 0</i>
	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>	<b><u>Resultado (Vea la Nota)</u></b>
Pericia Legal	97%	N/A	N/A
Integridad	99%	100%	N/A
Habilidades Comunicándose	97%	95%	N/A
Temperamento Judicial	97%	100%	N/A
Desempeño Administrativo	98%	98%	N/A
Actividades de Acuerdo	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

RESUMEN DEL DESEMPEÑO JUDICIAL

**NOTA:** El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Dependiendo de la función, un juez puede no tener respuestas en ciertas categorías, y esto será marcado como no aplicable o N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). La Comisión JPR vota "SÍ" o "NO" con respecto a si un juez "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial, basándose en información estadística, así como cualquier otra información presentada por el público o el juez. Se puede encontrar más información sobre los jueces y magistrados en el sitio en la Red de cada corte o tribunal.

**Reporte de la Comisión de Arizona para la Evaluación del Desempeño de los Jueces**