



2000

---

## GUÍA DE INFORMACIÓN PARA LOS VOTANTES

---

INFORME DE  
LA COMISIÓN SOBRE LA REVISIÓN  
DEL DESEMPEÑO JUDICIAL DE ARIZONA

ARIZONA COMMISSION ON  
**JPR**  
JUDICIAL PERFORMANCE REVIEW

# Informe De La Comisión Sobre La Revisión Del Desempeño Judicial De Arizona

## Selección de jueces por mérito

En 1974, los votantes de Arizona decidieron que los jueces de la corte superior en los condados con población de más de 250,000 (actualmente, Maricopa y Pima) y todos los jueces de apelación en la Corte Suprema y Corte de Apelaciones de Arizona deben ser nombrados primero por el Gobernador de una lista de candidatos calificados recomendados por una Comisión que principalmente está compuesta de miembros del público. A partir de entonces, durante las elecciones periódicas, los votantes decidirán si retener aquellos jueces. Como votante, usted determina si los jueces deben permanecer en sus cargos.

Una intención de la selección por mérito es de quitar la política del proceso de selección judicial. Otra es de evitar la apariencia o posibilidad de comprometer la imparcialidad e integridad judicial si los jueces son obligados a buscar contribuciones de campaña de, entre otros, abogados quienes podrían ejercer ante ellos, o personas quienes algún día podrían comparecer ante ellos en la corte.

## Se fijan altas normas para la judicatura de Arizona

Se espera que los jueces de Arizona cumplen con altas normas de desempeño.

- Un juez debe administrar la justicia de forma equitativa, ética, uniforme, oportuna y eficaz.
- Los jueces deben ser libres de parcialidad personal al hacer decisiones y decidir los casos a base de la aplicación apropiada de la ley.
- Los jueces deben dictar fallos oportunos que se pueden entender y hacer decisiones que demuestran análisis legal competente.
- Los jueces deben actuar con dignidad, cortesía y paciencia. Deben dirigir eficazmente el tribunal y las responsabilidades administrativas de su cargo.

## Comisión sobre la Revisión del Desempeño Judicial de Arizona

Establecido en 1992 por una enmienda a la Constitución de Arizona, la Comisión de 30 miembros está compuesta de una mayoría de personas como usted, provenientes del público en general. Abogados y jueces componen el resto de la Comisión. La Comisión establece las normas de desempeño para los jueces, decide si un juez cumple con estas normas o no, y comunica sus conclusiones a usted, el votante.

La Comisión recopila información sobre el desempeño de los jueces distribuyendo encuestas escritas y llevando a cabo audiencias públicas para las personas que tienen el conocimiento de primera mano del desempeño de trabajo de los jueces que aparecen en la boleta electoral de la elección general de 2000. La Comisión también acepta los comentarios por escrito con respecto al desempeño de los jueces.

Las respuestas a las encuestas son recopiladas por un centro independiente de datos y se envían los resultados a la Comisión. Los miembros revisan toda la información sobre cada juez y votan si el juez cumplió — o no cumplió — con las normas de desempeño judicial. Cuando la Comisión vota, los nombres de los jueces se ponen en código para que miembros no sepan cual juez sobre quien están votando hasta que se cuenten todos los votos.

## Evaluación del desempeño de trabajo de los jueces

Una vez que los jueces asumen el cargo, el público espera que sean buenos jueces; sin embargo, la mayoría de los ciudadanos tienen muy poca información para usar cuando están evaluando el desempeño de un juez. La Comisión sobre la Revisión del Desempeño Judicial tiene el deber de proporcionar información significativa y exacta al público para su uso en hacer decisiones informadas con respecto a la retención de los jueces seleccionados por mérito.

Cada dos años, se evalúa el desempeño de trabajo de los jueces de la corte superior en los Condados Maricopa y Pima. Se les piden al personal de la corte, jurados, litigantes, testigos, personas que se representan a sí mismos y abogados que participen llenando formularios de encuesta. El año pasado, encuestas fueron distribuidas durante un período de seis meses que terminó el 31 de marzo de 2000.

El desempeño de trabajo de los jueces de la Corte Suprema y la Corte de Apelaciones de Arizona también se evaluaron usando métodos similares continuamente.

La recopilación de datos fidedignos fue la clave del éxito de este proceso de evaluación y la Comisión tiene confianza en la exactitud de los datos que ha recibido. La distribución de los instrumentos de encuesta a ciertos grupos respondientes, sin embargo fue lograda en un proceso eficaz de costo que en todo respecto quizás no haya sido en conformidad con procedimientos científicos.

Las siguientes páginas contienen evaluaciones del desempeño de trabajo de los jueces que están sujetos a retención por los votantes en esta elección. Estas evaluaciones están basadas en los resultados de encuestas recopiladas del personal de la corte, jurados, litigantes, testigos, personas que se representan a sí mismos y abogados. La información obtenida en las audiencias públicas y comentarios públicos por escrito y firmados también se consideraron.

Depende de la asignación de la Corte Suprema, el juez quizás no haya recibido respuestas en ciertas categorías (indicadas por N/A).

Los miembros de la Corte Suprema y Corte de Apelaciones de Arizona fueron evaluados por los abogados que comparecieron ante ellos. Debido a que las cortes de apelación no tienen procesos de jurisdicción original, no hubo respuestas de litigantes, testigos ni jurados para considerar.

Los miembros de la Comisión revisaron, consideraron y sopesaron cuidadosamente los datos de evaluación del proceso de encuestas, audiencias públicas y comentarios públicos por escrito antes de decidir si un juez cumplió — o no cumplió — con las normas del desempeño judicial.

Comisión sobre la Revisión del Desempeño Judicial de Arizona

**Miembros Públicos**

David Armstead, Phoenix  
Espinola O. Brunson, Phoenix  
David A. Garber, Tucson  
Winifred Hershberger, Tucson  
Dr. Margaret Kenski, Tucson  
Dolores L. Sirkis, Tempe

Ed Beasley, Glendale  
Rod D. Covey, Phoenix  
Lola L. Grabb, Tucson  
David L. Hetrick, Tucson  
Karen E. Osborne, Phoenix  
Jacque Steiner, Phoenix

Jessie Lou Blakeslee, Tempe  
Daniel J. Durrenberger, Tempe  
Mary Guerra-Willekens, Phoenix  
Andrea Ibáñez, Chair, Tucson  
Claire E. Scheuren, Tucson  
Charles P. Thompson, Phoenix

**Miembros Abogados**

Andrew M. Federhar, Tucson  
Fredrick M. Jones, Phoenix

Jean K. Gage, Vice Chair, Tucson  
Rosemary Marquez, Tucson

Robert Houser, Phoenix  
Christopher M. Skelly, Phoenix

**Miembros Jueces**

**Corte Superior**

Rebecca A. Albrecht, Condado Maricopa  
Mark W. Armstrong, Condado Maricopa  
Deborah Bernini, Condado Pima  
Clark Munger, Condado Pima

**Cortes de Apelación**

Cecil B. Patterson, División I  
John Pelander, División II

**Courte Suprema**

Los votantes en **todos los condados** deben votar sobre los siguientes jueces:

**Juez Frederick J. Martone**

**Voto:** Por voto de 29 a 0 la Comisión concluyó que el Juez Martone cumple con las normas de desempeño judicial de Arizona.

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1972. Nombrado a la Corte Suprema en 1992.



**Resultados de la encuesta:** Los siguientes son los resultados compuestos recibidos por el Juez Martone de los evaluadores que clasificaron al juez como satisfactorio o mejor en cada una de las cinco categorías de evaluación de la Comisión.

| Categoría de evaluación                                         | Abogados | Jueces de la Corte Superior |
|-----------------------------------------------------------------|----------|-----------------------------|
| Desempeño administrativo                                        | 100%     | 100%                        |
| Habilidades de comunicación y conducta en los argumentos orales | 94%      | N/A                         |
| Integridad                                                      | 99%      | 98%                         |
| Temperamento judicial                                           | 95%      | N/A                         |
| Aptitud legal                                                   | 95%      | 96%                         |

**Juez Ruth V. McGregor**

**Voto:** Por voto de 29 a 0 la Comisión concluyó que la Juez McGregor cumple con las normas de desempeño judicial de Arizona.

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1974. Nombrada a la Corte Suprema en 1998.



**Resultados de la encuesta:** Los siguientes son los resultados compuestos recibidos por la Juez McGregor de los evaluadores que clasificaron a la juez como satisfactorio o mejor en cada una de las cinco categorías de evaluación de la Comisión.

| Categoría de evaluación                                         | Abogados | Jueces de la Corte Superior |
|-----------------------------------------------------------------|----------|-----------------------------|
| Desempeño administrativo                                        | 97%      | 96%                         |
| Habilidades de comunicación y conducta en los argumentos orales | 96%      | N/A                         |
| Integridad                                                      | 98%      | 100%                        |
| Temperamento judicial                                           | 97%      | N/A                         |
| Aptitud legal                                                   | 86%      | 100%                        |

**Juez Thomas A. Zlaket**

**Voto:** Por voto de 29 a 0 la Comisión concluyó que el Juez Zlaket cumple con las normas de desempeño judicial de Arizona.

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1965. Nombrado a la Corte Suprema en 1992.



**Resultados de la encuesta:** Los siguientes son los resultados compuestos recibidos por el Juez Zlaket de los evaluadores que clasificaron al juez como satisfactorio o mejor en cada una de las cinco categorías de evaluación de la Comisión.

| Categoría de evaluación                                         | Abogados | Jueces de la Corte Superior |
|-----------------------------------------------------------------|----------|-----------------------------|
| Desempeño administrativo                                        | 75%      | 88%                         |
| Habilidades de comunicación y conducta en los argumentos orales | 91%      | N/A                         |
| Integridad                                                      | 92%      | 98%                         |
| Temperamento judicial                                           | 91%      | N/A                         |
| Aptitud legal                                                   | 79%      | 95%                         |

**Corte de Apelaciones División I**

Los votantes en el **Condado Maricopa** deben votar sobre la siguiente juez:

**Condado Maricopa****Juez Rebecca Berch**

**Voto:** Por voto de 29 a 0 la Comisión concluyó que la Juez Berch cumple con las normas de desempeño judicial de Arizona.

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1979. Nombrada a la Corte de Apelaciones en 1998.



**Resultados de la encuesta:** Los siguientes son los resultados compuestos recibidos por la Juez Berch de los evaluadores que clasificaron la juez como satisfactorio o mejor en cada una de las cinco categorías de evaluación de la Comisión.

| Categoría de evaluación                                         | Abogados | Jueces de la Corte Superior |
|-----------------------------------------------------------------|----------|-----------------------------|
| Desempeño administrativo                                        | 100%     | 100%                        |
| Habilidades de comunicación y conducta en los argumentos orales | 98%      | NA                          |
| Integridad                                                      | 99%      | 100%                        |
| Temperamento judicial                                           | 98%      | NA                          |
| Aptitud legal                                                   | 91%      | 96%                         |

Los votantes en los **Condados de Apache, Coconino, La Paz, Mohave, Navajo, Yavapai y Yuma** deben votar sobre el siguiente juez:

**Los Condados de Apache, Coconino, La Paz, Mohave, Navajo, Yavapai y Yuma****Juez William F. Garbarino**

**Voto:** Por voto de 29 a 0 la Comisión concluyó que el Juez Garbarino cumple con las normas de desempeño judicial de Arizona.

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1967. Nombrado a la Corte de Apelaciones en 1991.



**Resultados de la encuesta:** Los siguientes son los resultados compuestos recibidos por el Juez Garbarino de los evaluadores que clasificaron el juez como satisfactorio o mejor en cada una de las cinco categorías de evaluación de la Comisión.

| Categoría de evaluación                                         | Abogados | Jueces de la Corte Superior |
|-----------------------------------------------------------------|----------|-----------------------------|
| Desempeño administrativo                                        | 95%      | 96%                         |
| Habilidades de comunicación y conducta en los argumentos orales | 98%      | NA                          |
| Integridad                                                      | 93%      | 97%                         |
| Temperamento judicial                                           | 98%      | NA                          |
| Aptitud legal                                                   | 87%      | 93%                         |

**Corte de Apelaciones División II**

Los votantes en el **Condado Pima** deben votar sobre los siguientes jueces:

**Condado Pima****Juez J. William Brammer, Jr.**

**Voto:** Por voto de 29 a 0 la Comisión concluyó que el Juez Brammer cumple con las normas de desempeño judicial de Arizona.

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1967. Nombrado a la Corte de Apelaciones en 1997.



**Resultados de la encuesta:** Los siguientes son los resultados compuestos recibidos por el Juez Brammer de los evaluadores que clasificaron el juez como satisfactorio o mejor en cada una de las cinco categorías de evaluación de la Comisión.

| Categoría de evaluación                                         | Abogados | Jueces de la Corte Superior |
|-----------------------------------------------------------------|----------|-----------------------------|
| Desempeño administrativo                                        | 92%      | 100%                        |
| Habilidades de comunicación y conducta en los argumentos orales | 96%      | NA                          |
| Integridad                                                      | 96%      | 100%                        |
| Temperamento judicial                                           | 94%      | NA                          |
| Aptitud legal                                                   | 81%      | 98%                         |

**Condado Pima (continuada)****Juez William E. Druke**

**Voto:** Por voto de 29 a 0 la Comisión concluyó que el Juez Druke cumple con las normas de desempeño judicial de Arizona.

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1969. Nombrado a la Corte de Apelaciones en 1992.



**Resultados de la encuesta:** Los siguientes son los resultados compuestos recibidos por el Juez Druke de los evaluadores que clasificaron el juez como satisfactorio o mejor en cada una de las cinco categorías de evaluación de la Comisión.

| Categoría de evaluación                                         | Abogados | Jueces de la Corte Superior |
|-----------------------------------------------------------------|----------|-----------------------------|
| Desempeño administrativo                                        | 89%      | 100%                        |
| Habilidades de comunicación y conducta en los argumentos orales | 95%      | N/A                         |
| Integridad                                                      | 88%      | 100%                        |
| Temperamento judicial                                           | 94%      | N/A                         |
| Aptitud legal                                                   | 82%      | 98%                         |

**Juez Philip G. Espinosa**

**Voto:** Por voto de 29 a 0 la Comisión concluyó que el Juez Espinosa cumple con las normas de desempeño judicial de Arizona.

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1983. Nombrado a la Corte de Apelaciones en 1992.



**Resultados de la encuesta:** Los siguientes son los resultados compuestos recibidos por el Juez Espinosa de los evaluadores que clasificaron el juez como satisfactorio o mejor en cada una de las cinco categorías de evaluación de la Comisión.

| Categoría de evaluación                                         | Abogados | Jueces de la Corte Superior |
|-----------------------------------------------------------------|----------|-----------------------------|
| Desempeño administrativo                                        | 92%      | 100%                        |
| Habilidades de comunicación y conducta en los argumentos orales | 95%      | N/A                         |
| Integridad                                                      | 90%      | 100%                        |
| Temperamento judicial                                           | 94%      | N/A                         |
| Aptitud legal                                                   | 83%      | 98%                         |

**Corte de Apelaciones División II (continuada)**

Los votantes en los **Condados de Cochise, Gila, Greenlee, Graham, Pinal y Santa Cruz** deben votar sobre la siguiente juez:

**Los Condados de Cochise, Gila, Greenlee, Graham, Pinal y Santa Cruz**

**Juez Joseph W. Howard**

**Voto:** Por voto de 28 a 1 la Comisión concluyó que el Juez Howard cumple con las normas de desempeño judicial de Arizona.

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1976. Nombrado a la Corte de Apelaciones en 1997.



**Resultados de la encuesta:** Los siguientes son los resultados compuestos recibidos por el Juez Howard de los evaluadores que clasificaron el juez como satisfactorio o mejor en cada una de las cinco categorías de evaluación de la Comisión.

| Categoría de evaluación                                         | Abogados | Jueces de la Corte Superior |
|-----------------------------------------------------------------|----------|-----------------------------|
| Desempeño administrativo                                        | 90%      | 96%                         |
| Habilidades de comunicación y conducta en los argumentos orales | 94%      | N/A                         |
| Integridad                                                      | 90%      | 99%                         |
| Temperamento judicial                                           | 89%      | N/A                         |
| Aptitud legal                                                   | 74%      | 97%                         |

**Corte Superior en el Condado Maricopa**

Los votantes en el Condado Maricopa deben votar sobre los siguientes jueces:

**Juez Linda A. Akers**

**Voto:** Por voto de 26 a 3 la Comisión concluyó que la Juez Akers cumple con las normas de desempeño judicial de Arizona.

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1975. Nombrada juez en 1996. Asignada al Departamento Penal durante el período de revisión.

**Resultados de la encuesta:** Los siguientes son los resultados compuestos recibidos por la Juez Akers de los evaluadores que clasificaron la juez como satisfactorio o mejor en cada una de las seis categorías de evaluación de la Comisión.

| Categoría de evaluación     | Abogados | Jurados | Litigantes/Testigos |
|-----------------------------|----------|---------|---------------------|
| Desempeño administrativo    | 94%      | 98%     | 89%                 |
| Habilidades de comunicación | 91%      | 100%    | 94%                 |
| Integridad                  | 88%      | 100%    | 85%                 |
| Temperamento judicial       | 80%      | 100%    | 91%                 |
| Aptitud legal               | 92%      | N/A     | N/A                 |
| Actividades de convenio     | 81%      | N/A     | N/A                 |

**Juez Rebecca A. Albrecht**

**Voto:** Por voto de 28 a 0 la Comisión concluyó que el Juez Albrecht cumple con las normas de desempeño judicial de Arizona.

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1975. Nombrada juez en 1985. Asignada al Departamento de Menores durante el período de revisión.

**Resultados de la encuesta:** Los siguientes son los resultados compuestos recibidos por la Juez Albrecht de los evaluadores que clasificaron la juez como satisfactorio o mejor en cada una de las seis categorías de evaluación de la Comisión.

| Categoría de evaluación     | Abogados | Jurados | Litigantes/Testigos |
|-----------------------------|----------|---------|---------------------|
| Desempeño administrativo    | 98%      | N/A     | 100%                |
| Habilidades de comunicación | 100%     | N/A     | 100%                |
| Integridad                  | 99%      | N/A     | 100%                |
| Temperamento judicial       | 100%     | N/A     | 100%                |
| Aptitud legal               | 100%     | N/A     | N/A                 |
| Actividades de convenio     | 100%     | N/A     | N/A                 |

**Juez Louis A. Araneta**

**Voto:** Por voto de 29 a 0 la Comisión concluyó que el Juez Araneta cumple con las normas de desempeño judicial de Arizona.

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1978. Nombrado juez en 1993. Asignado al Departamento de la Corte Familiar durante el período de revisión.

**Resultados de la encuesta:** Los siguientes son los resultados compuestos recibidos por el Juez Araneta de los evaluadores que clasificaron el juez como satisfactorio o mejor en cada una de las seis categorías de evaluación de la Comisión.

| Categoría de evaluación     | Abogados | Jurados | Litigantes/Testigos |
|-----------------------------|----------|---------|---------------------|
| Desempeño administrativo    | 95%      | N/A     | 95%                 |
| Habilidades de comunicación | 97%      | N/A     | 94%                 |
| Integridad                  | 98%      | N/A     | 96%                 |
| Temperamento judicial       | 97%      | N/A     | 91%                 |
| Aptitud legal               | 97%      | N/A     | N/A                 |
| Actividades de convenio     | 94%      | N/A     | N/A                 |



**Corte Superior en el Condado Maricopa (continuada)****Juez Silvia R. Arellano**

**Voto:** Por voto de 29 a 0 la Comisión concluyó que el Juez Arellano cumple con las normas de desempeño judicial de Arizona.

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1978. Nombrada juez en 1990. Asignada al Departamento Penal durante el período de revisión.

**Resultados de la encuesta:** Los siguientes son los resultados compuestos recibidos por el Juez Arellano de los evaluadores que clasificaron el juez como satisfactorio o mejor en cada una de las seis categorías de evaluación de la Comisión.



| Categoría de evaluación     | Abogados | Jurados | Litigantes/Testigos |
|-----------------------------|----------|---------|---------------------|
| Desempeño administrativo    | 98%      | 100%    | 100%                |
| Habilidades de comunicación | 95%      | 97%     | 100%                |
| Integridad                  | 94%      | 100%    | 100%                |
| Temperamento judicial       | 97%      | 100%    | 100%                |
| Aptitud legal               | 95%      | N/A     | N/A                 |
| Actividades de convenio     | 100%     | N/A     | N/A                 |

**Juez Anna M. Baca**

**Voto:** Por voto de 23 a 6 la Comisión concluyó que la Juez Baca cumple con las normas de desempeño judicial de Arizona.

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1980. Nombrada juez en 1994. Asignada al Departamento Penal durante el período de revisión.

**Resultados de la encuesta:** Los siguientes son los resultados compuestos recibidos por la Juez Baca de los evaluadores que clasificaron la juez como satisfactorio o mejor en cada una de las seis categorías de evaluación de la Comisión.



| Categoría de evaluación     | Abogados | Jurados | Litigantes/Testigos |
|-----------------------------|----------|---------|---------------------|
| Desempeño administrativo    | 95%      | 100%    | 87%                 |
| Habilidades de comunicación | 79%      | 100%    | 97%                 |
| Integridad                  | 85%      | 100%    | 94%                 |
| Temperamento judicial       | 68%      | 100%    | 93%                 |
| Aptitud legal               | 77%      | N/A     | N/A                 |
| Actividades de convenio     | 82%      | N/A     | N/A                 |

**Juez Eddward Ballinger, Jr.**

**Voto:** Por voto de 29 a 0 la Comisión concluyó que el Juez Ballinger cumple con las normas de desempeño judicial de Arizona.

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1979. Nombrado juez en 1998. Asignado al Departamento Civil durante el período de revisión.

**Resultados de la encuesta:** Los siguientes son los resultados compuestos recibidos por el Juez Ballinger de los evaluadores que clasificaron el juez como satisfactorio o mejor en cada una de las seis categorías de evaluación de la Comisión.



| Categoría de evaluación     | Abogados | Jurados | Litigantes/Testigos |
|-----------------------------|----------|---------|---------------------|
| Desempeño administrativo    | 96%      | 97%     | 96%                 |
| Habilidades de comunicación | 90%      | 99%     | 100%                |
| Integridad                  | 90%      | 100%    | 99%                 |
| Temperamento judicial       | 91%      | 100%    | 100%                |
| Aptitud legal               | 86%      | N/A     | N/A                 |
| Actividades de convenio     | 85%      | N/A     | N/A                 |



**Corte Superior en el Condado Maricopa (continuada)****Juez Colin F. Campbell**

**Voto:** Por voto de 29 a 0 la Comisión concluyó que el Juez Campbell cumple con las normas de desempeño judicial de Arizona.

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1977. Nombrado juez en 1990. Asignado al Departamento Civil durante el período de revisión.

**Resultados de la encuesta:** Los siguientes son los resultados compuestos recibidos por el Juez Campbell de los evaluadores que clasificaron el juez como satisfactorio o mejor en cada una de las seis categorías de evaluación de la Comisión.



| Categoría de evaluación     | Abogados | Jurados | Litigantes/Testigos |
|-----------------------------|----------|---------|---------------------|
| Desempeño administrativo    | 97%      | 100%    | 96%                 |
| Habilidades de comunicación | 93%      | 100%    | 97%                 |
| Integridad                  | 91%      | 100%    | 93%                 |
| Temperamento judicial       | 89%      | 100%    | 93%                 |
| Aptitud legal               | 97%      | N/A     | N/A                 |
| Actividades de convenio     | 86%      | N/A     | N/A                 |

**Juez David R. Cole**

**Voto:** Por voto de 27 a 2 la Comisión concluyó que el Juez Cole cumple con las normas de desempeño judicial de Arizona.

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1976. Nombrado juez en 1989. Asignado al Departamento de Asignaciones Especiales durante el período de revisión.

**Resultados de la encuesta:** Los siguientes son los resultados compuestos recibidos por el Juez Cole de los evaluadores que clasificaron el juez como satisfactorio o mejor en cada una de las seis categorías de evaluación de la Comisión.



| Categoría de evaluación     | Abogados | Jurados | Litigantes/Testigos |
|-----------------------------|----------|---------|---------------------|
| Desempeño administrativo    | 96%      | 95%     | 100%                |
| Habilidades de comunicación | 78%      | 99%     | 100%                |
| Integridad                  | 79%      | 100%    | 100%                |
| Temperamento judicial       | 74%      | 99%     | 100%                |
| Aptitud legal               | 84%      | N/A     | N/A                 |
| Actividades de convenio     | 58%      | N/A     | N/A                 |

**Juez Donald F. Daughton**

**Voto:** Por voto de 29 a 0 la Comisión concluyó que el Juez Daughton cumple con las normas de desempeño judicial de Arizona.

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1956. Nombrado juez en 1965; nombrado de nuevo en 1997. Asignado como Juez Presidente del Departamento Testamentario durante el período de revisión.

**Resultados de la encuesta:** Los siguientes son los resultados compuestos recibidos por el Juez Daughton de los evaluadores que clasificaron el juez como satisfactorio o mejor en cada una de las seis categorías de evaluación de la Comisión.



| Categoría de evaluación     | Abogados | Jurados | Litigantes/Testigos |
|-----------------------------|----------|---------|---------------------|
| Desempeño administrativo    | 97%      | 100%    | 100%                |
| Habilidades de comunicación | 94%      | 100%    | 100%                |
| Integridad                  | 97%      | 100%    | 100%                |
| Temperamento judicial       | 97%      | 100%    | 100%                |
| Aptitud legal               | 96%      | N/A     | N/A                 |
| Actividades de convenio     | 96%      | N/A     | N/A                 |

**Corte Superior en el Condado Maricopa (continuada)****Juez Thomas Dunevant III**

**Voto:** Por voto de 29 a 0 la Comisión concluyó que el Juez Dunevant cumple con las normas de desempeño judicial de Arizona.

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1978. Nombrado juez en 1989. Asignado al Departamento Penal durante el período de revisión.

**Resultados de la encuesta:** Los siguientes son los resultados compuestos recibidos por el Juez Dunevant de los evaluadores que clasificaron el juez como satisfactorio o mejor en cada una de las seis categorías de evaluación de la Comisión.

| Categoría de evaluación     | Abogados | Jurados | Litigantes/Testigos |
|-----------------------------|----------|---------|---------------------|
| Desempeño administrativo    | 97%      | 100%    | 95%                 |
| Habilidades de comunicación | 94%      | 99%     | 93%                 |
| Integridad                  | 96%      | 100%    | 93%                 |
| Temperamento judicial       | 96%      | 100%    | 93%                 |
| Aptitud legal               | 95%      | N/A     | N/A                 |
| Actividades de convenio     | 91%      | N/A     | N/A                 |

**Juez Kenneth L. Fields**

**Voto:** Por voto de 29 a 0 la Comisión concluyó que el Juez Fields cumple con las normas de desempeño judicial de Arizona.

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1973. Nombrado juez en 1989. Asignado al Departamento Civil durante el período de revisión.

**Resultados de la encuesta:** Los siguientes son los resultados compuestos recibidos por el Juez Fields de los evaluadores que clasificaron el juez como satisfactorio o mejor en cada una de las seis categorías de evaluación de la Comisión.

| Categoría de evaluación     | Abogados | Jurados | Litigantes/Testigos |
|-----------------------------|----------|---------|---------------------|
| Desempeño administrativo    | 97%      | 100%    | 97%                 |
| Habilidades de comunicación | 87%      | 100%    | 92%                 |
| Integridad                  | 92%      | 100%    | 100%                |
| Temperamento judicial       | 86%      | 100%    | 95%                 |
| Aptitud legal               | 89%      | N/A     | N/A                 |
| Actividades de convenio     | 78%      | N/A     | N/A                 |

**Juez John Foreman**

**Voto:** Por voto de 29 a 0 la Comisión concluyó que el Juez Foreman cumple con las normas de desempeño judicial de Arizona.

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1972. Nombrado juez en 1985. Asignado al Departamento Civil durante el período de revisión.

**Resultados de la encuesta:** Los siguientes son los resultados compuestos recibidos por el Juez Foreman de los evaluadores que clasificaron el juez como satisfactorio o mejor en cada una de las seis categorías de evaluación de la Comisión.

| Categoría de evaluación     | Abogados | Jurados | Litigantes/Testigos |
|-----------------------------|----------|---------|---------------------|
| Desempeño administrativo    | 98%      | 100%    | 100%                |
| Habilidades de comunicación | 92%      | 100%    | 100%                |
| Integridad                  | 93%      | 100%    | 100%                |
| Temperamento judicial       | 92%      | 100%    | 88%                 |
| Aptitud legal               | 94%      | N/A     | N/A                 |
| Actividades de convenio     | 90%      | N/A     | N/A                 |



**Corte Superior en el Condado Maricopa (continuada)****Juez Pamela J. Franks**

**Voto:** Por voto de 29 a 0 la Comisión concluyó que la Juez Franks cumple con las normas de desempeño judicial de Arizona.

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1978. Nombrada juez en 1989. Asignada al Departamento de Menores como Juez Presidente Adjunta durante el período de revisión.

**Resultados de la encuesta:** Los siguientes son los resultados compuestos recibidos por la Juez Franks de los evaluadores que clasificaron la juez como satisfactorio o mejor en cada una de las seis categorías de evaluación de la Comisión.



| Categoría de evaluación     | Abogados | Jurados | Litigantes/Testigos |
|-----------------------------|----------|---------|---------------------|
| Desempeño administrativo    | 98%      | N/A     | 97%                 |
| Habilidades de comunicación | 99%      | N/A     | 98%                 |
| Integridad                  | 95%      | N/A     | 98%                 |
| Temperamento judicial       | 89%      | N/A     | 98%                 |
| Aptitud legal               | 99%      | N/A     | N/A                 |
| Actividades de convenio     | 92%      | N/A     | N/A                 |

**Juez Frank T. Galati**

**Voto:** Por voto de 29 a 0 la Comisión concluyó que el Juez Galati cumple con las normas de desempeño judicial de Arizona.

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1973. Nombrado juez en 1985. Asignado al Departamento Penal durante el período de revisión.

**Resultados de la encuesta:** Los siguientes son los resultados compuestos recibidos por el Juez Galati de los evaluadores que clasificaron el juez como satisfactorio o mejor en cada una de las seis categorías de evaluación de la Comisión.



| Categoría de evaluación     | Abogados | Jurados | Litigantes/Testigos |
|-----------------------------|----------|---------|---------------------|
| Desempeño administrativo    | 98%      | 97%     | 100%                |
| Habilidades de comunicación | 96%      | 100%    | 100%                |
| Integridad                  | 97%      | 100%    | 100%                |
| Temperamento judicial       | 98%      | 100%    | 100%                |
| Aptitud legal               | 98%      | N/A     | N/A                 |
| Actividades de convenio     | 99%      | N/A     | N/A                 |

**Juez Cheryl K. Hendrix**

**Voto:** Por voto de 21 a 8 la Comisión concluyó que la Juez Hendrix cumple con las normas de desempeño judicial de Arizona.

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1971. Nombrado juez en 1981. Asignada al Departamento de la Corte Familiar durante el período de revisión.

**Resultados de la encuesta:** Los siguientes son los resultados compuestos recibidos por la Juez Hendrix de los evaluadores que clasificaron la juez como satisfactorio o mejor en cada una de las seis categorías de evaluación de la Comisión.



| Categoría de evaluación     | Abogados | Jurados | Litigantes/Testigos |
|-----------------------------|----------|---------|---------------------|
| Desempeño administrativo    | 78%      | N/A     | 83%                 |
| Habilidades de comunicación | 82%      | N/A     | 76%                 |
| Integridad                  | 88%      | N/A     | 72%                 |
| Temperamento judicial       | 60%      | N/A     | 70%                 |
| Aptitud legal               | 91%      | N/A     | N/A                 |
| Actividades de convenio     | 76%      | N/A     | N/A                 |

**Corte Superior en el Condado Maricopa (continuada)****Juez Ruth H. Hilliard**

**Voto:** Por voto de 29 a 0 la Comisión concluyó que el Juez Hilliard cumple con las normas de desempeño judicial de Arizona.

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1977. Nombrado juez en 1985. Asignado al Departamento Penal durante el período de revisión.

**Resultados de la encuesta:** Los siguientes son los resultados compuestos recibidos por la Juez Hilliard de los evaluadores que clasificaron la juez como satisfactorio o mejor en cada una de las seis categorías de evaluación de la Comisión.



| Categoría de evaluación     | Abogados | Jurados | Litigantes/Testigos |
|-----------------------------|----------|---------|---------------------|
| Desempeño administrativo    | 98%      | 99%     | 89%                 |
| Habilidades de comunicación | 94%      | 100%    | 91%                 |
| Integridad                  | 95%      | 100%    | 90%                 |
| Temperamento judicial       | 83%      | 100%    | 91%                 |
| Aptitud legal               | 100%     | N/A     | N/A                 |
| Actividades de convenio     | 100%     | N/A     | N/A                 |

**Juez Sherry Hutt**

**Voto:** Por voto de 29 a 0 la Comisión concluyó que la Juez Hutt cumple con las normas de desempeño judicial de Arizona.

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1975. Nombrado juez en 1989. Asignada al Departamento Penal durante el período de revisión.

**Resultados de la encuesta:** Los siguientes son los resultados compuestos recibidos por la Juez Hutt de los evaluadores que clasificaron la juez como satisfactorio o mejor en cada una de las seis categorías de evaluación de la Comisión.



| Categoría de evaluación     | Abogados | Jurados | Litigantes/Testigos |
|-----------------------------|----------|---------|---------------------|
| Desempeño administrativo    | 88%      | 99%     | 97%                 |
| Habilidades de comunicación | 81%      | 100%    | 98%                 |
| Integridad                  | 86%      | 100%    | 98%                 |
| Temperamento judicial       | 91%      | 100%    | 98%                 |
| Aptitud legal               | 79%      | N/A     | N/A                 |
| Actividades de convenio     | 76%      | N/A     | N/A                 |

**Juez Barbara M. Jarrett**

**Voto:** Por voto de 28 a 0 la Comisión concluyó que la Juez Jarrett cumple con las normas de desempeño judicial de Arizona.

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1977. Nombrada juez en 1992. Asignada al Departamento Penal durante el período de revisión.

**Resultados de la encuesta:** Los siguientes son los resultados compuestos recibidos por la Juez Jarrett de los evaluadores que clasificaron la juez como satisfactorio o mejor en cada una de las seis categorías de evaluación de la Comisión.



| Categoría de evaluación     | Abogados | Jurados | Litigantes/Testigos |
|-----------------------------|----------|---------|---------------------|
| Desempeño administrativo    | 99%      | 100%    | 99%                 |
| Habilidades de comunicación | 97%      | 100%    | 100%                |
| Integridad                  | 96%      | 100%    | 100%                |
| Temperamento judicial       | 98%      | 100%    | 100%                |
| Aptitud legal               | 96%      | N/A     | N/A                 |
| Actividades de convenio     | 99%      | N/A     | N/A                 |

**Corte Superior en el Condado Maricopa (continuada)****Juez Paul A. Katz**

**Voto:** Por voto de 29 a 0 la Comisión concluyó que el Juez Katz cumple con las normas de desempeño judicial de Arizona.

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1976. Nombrado juez en 1985. Asignado al Departamento Penal durante el período de revisión.

**Resultados de la encuesta:** Los siguientes son los resultados compuestos recibidos por el Juez Katz de los evaluadores que clasificaron el juez como satisfactorio o mejor en cada una de las seis categorías de evaluación de la Comisión.



| Categoría de evaluación     | Abogados | Jurados | Litigantes/Testigos |
|-----------------------------|----------|---------|---------------------|
| Desempeño administrativo    | 98%      | 86%     | 98%                 |
| Habilidades de comunicación | 95%      | 100%    | 100%                |
| Integridad                  | 98%      | 100%    | 100%                |
| Temperamento judicial       | 98%      | 100%    | 100%                |
| Aptitud legal               | 98%      | N/A     | N/A                 |
| Actividades de convenio     | 95%      | N/A     | N/A                 |

**Juez Roger W. Kaufman**

**Voto:** Por voto de 29 a 0 la Comisión concluyó que el Juez Kaufman cumple con las normas de desempeño judicial de Arizona.

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1993. Nombrado juez en 1993. Asignado como el Juez Presidente del Departamento Penal durante el período de revisión.

**Resultados de la encuesta:** Los siguientes son los resultados compuestos recibidos por el Juez Kaufman de los evaluadores que clasificaron el juez como satisfactorio o mejor en cada una de las seis categorías de evaluación de la Comisión.



| Categoría de evaluación     | Abogados | Jurados | Litigantes/Testigos |
|-----------------------------|----------|---------|---------------------|
| Desempeño administrativo    | 99%      | 100%    | 100%                |
| Habilidades de comunicación | 100%     | 100%    | 100%                |
| Integridad                  | 98%      | 100%    | 100%                |
| Temperamento judicial       | 95%      | 100%    | 100%                |
| Aptitud legal               | 100%     | N/A     | N/A                 |
| Actividades de convenio     | 93%      | N/A     | N/A                 |

**Juez Gregory H. Martin**

**Voto:** Por voto de 29 a 0 la Comisión concluyó que el Juez Martin cumple con las normas de desempeño judicial de Arizona.

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1972. Nombrado juez en 1985. Asignado como el Juez Presidente Adjunto del Departamento Penal durante el período de revisión.

**Resultados de la encuesta:** Los siguientes son los resultados compuestos recibidos por el Juez Martin de los evaluadores que clasificaron el juez como satisfactorio o mejor en cada una de las seis categorías de evaluación de la Comisión.



| Categoría de evaluación     | Abogados | Jurados | Litigantes/Testigos |
|-----------------------------|----------|---------|---------------------|
| Desempeño administrativo    | 100%     | 98%     | 94%                 |
| Habilidades de comunicación | 98%      | 99%     | 92%                 |
| Integridad                  | 96%      | 100%    | 92%                 |
| Temperamento judicial       | 96%      | 100%    | 93%                 |
| Aptitud legal               | 98%      | N/A     | N/A                 |
| Actividades de convenio     | 94%      | N/A     | N/A                 |

**Corte Superior en el Condado Maricopa (continuada)****Juez Crane McClennen**

**Voto:** Por voto de 26 a 3 la Comisión concluyó que el Juez McClennen cumple con las normas de desempeño judicial de Arizona.

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1972. Nombrado juez en 1997. Asignado al Departamento de la Corte Familiar durante el período de revisión.

**Resultados de la encuesta:** Los siguientes son los resultados compuestos recibidos por el Juez McClennen de los evaluadores que clasificaron al juez como satisfactorio o mejor en cada una de las seis categorías de evaluación de la Comisión.



| Categoría de evaluación     | Abogados | Jurados | Litigantes/Testigos |
|-----------------------------|----------|---------|---------------------|
| Desempeño administrativo    | 68%      | N/A     | 91%                 |
| Habilidades de comunicación | 87%      | N/A     | 89%                 |
| Integridad                  | 92%      | N/A     | 91%                 |
| Temperamento judicial       | 89%      | N/A     | 91%                 |
| Aptitud legal               | 91%      | N/A     | N/A                 |
| Actividades de convenio     | 82%      | N/A     | N/A                 |

**Juez James E. McDougall**

**Voto:** Por voto de 22 a 7 la Comisión concluyó que el Juez McDougall cumple con las normas de desempeño judicial de Arizona.

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1969. Nombrado juez en 1981. Asignado al Departamento de la Corte Familiar durante el período de revisión.

**Resultados de la encuesta:** Los siguientes son los resultados compuestos recibidos por el Juez McDougall de los evaluadores que clasificaron al juez como satisfactorio o mejor en cada una de las seis categorías de evaluación de la Comisión.



| Categoría de evaluación     | Abogados | Jurados | Litigantes/Testigos |
|-----------------------------|----------|---------|---------------------|
| Desempeño administrativo    | 59%      | N/A     | 90%                 |
| Habilidades de comunicación | 84%      | N/A     | 96%                 |
| Integridad                  | 91%      | N/A     | 93%                 |
| Temperamento judicial       | 80%      | N/A     | 93%                 |
| Aptitud legal               | 93%      | N/A     | N/A                 |
| Actividades de convenio     | 70%      | N/A     | N/A                 |

**Juez Michael R. McVey**

**Voto:** Por voto de 29 a 0 la Comisión concluyó que el Juez McVey cumple con las normas de desempeño judicial de Arizona.

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1981. Nombrado juez en 1993. Asignado al Departamento Penal durante el período de revisión.

**Resultados de la encuesta:** Los siguientes son los resultados compuestos recibidos por el Juez McVey de los evaluadores que clasificaron al juez como satisfactorio o mejor en cada una de las seis categorías de evaluación de la Comisión.



| Categoría de evaluación     | Abogados | Jurados | Litigantes/Testigos |
|-----------------------------|----------|---------|---------------------|
| Desempeño administrativo    | 95%      | 100%    | 100%                |
| Habilidades de comunicación | 94%      | 100%    | 100%                |
| Integridad                  | 83%      | 100%    | 100%                |
| Temperamento judicial       | 83%      | 100%    | 100%                |
| Aptitud legal               | 94%      | N/A     | N/A                 |
| Actividades de convenio     | 75%      | N/A     | N/A                 |

**Corte Superior en el Condado Maricopa (continuada)****Juez Robert D. Myers**

**Voto:** Por voto de 26 a 3 la Comisión concluyó que el Juez Myers cumple con las normas de desempeño judicial de Arizona.

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1962. Nombrado juez en 1989. Asignado como Juez Presidente de la Corte Superior durante el período de revisión.

**Resultados de la encuesta:** Los siguientes son los resultados compuestos recibidos por el Juez Myers de los evaluadores que clasificaron el juez como satisfactorio o mejor en cada una de las seis categorías de evaluación de la Comisión.



| Categoría de evaluación     | Abogados | Jurados | Litigantes/Testigos |
|-----------------------------|----------|---------|---------------------|
| Desempeño administrativo    | 95%      | N/A     | 100%                |
| Habilidades de comunicación | 82%      | N/A     | 100%                |
| Integridad                  | 94%      | N/A     | 100%                |
| Temperamento judicial       | 77%      | N/A     | 100%                |
| Aptitud legal               | 87%      | N/A     | N/A                 |
| Actividades de convenio     | 87%      | N/A     | NA                  |

**Juez Michael J. O'Melia**

**Voto:** Por voto de 29 a 0 la Comisión concluyó que el Juez O'Melia cumple con las normas de desempeño judicial de Arizona.

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1968. Nombrado juez en 1984. Asignado al Departamento de la Corte Familiar durante el período de revisión.

**Resultados de la encuesta:** Los siguientes son los resultados compuestos recibidos por el Juez O'Melia de los evaluadores que clasificaron el juez como satisfactorio o mejor en cada una de las seis categorías de evaluación de la Comisión.



| Categoría de evaluación     | Abogados | Jurados | Litigantes/Testigos |
|-----------------------------|----------|---------|---------------------|
| Desempeño administrativo    | 90%      | N/A     | 97%                 |
| Habilidades de comunicación | 84%      | N/A     | 95%                 |
| Integridad                  | 89%      | N/A     | 97%                 |
| Temperamento judicial       | 90%      | N/A     | 95%                 |
| Aptitud legal               | 88%      | N/A     | N/A                 |
| Actividades de convenio     | 75%      | N/A     | N/A                 |

**Juez Robert H. Oberbillig**

**Voto:** Por voto de 29 a 0 la Comisión concluyó que el Juez Oberbillig cumple con las normas de desempeño judicial de Arizona.

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1982. Nombrado juez en 1998. Asignado al Departamento de la Corte Familiar durante el período de revisión.

**Resultados de la encuesta:** Los siguientes son los resultados compuestos recibidos por el Juez Oberbillig de los evaluadores que clasificaron el juez como satisfactorio o mejor en cada una de las seis categorías de evaluación de la Comisión.



| Categoría de evaluación     | Abogados | Jurados | Litigantes/Testigos |
|-----------------------------|----------|---------|---------------------|
| Desempeño administrativo    | 98%      | 99%     | 92%                 |
| Habilidades de comunicación | 97%      | 100%    | 94%                 |
| Integridad                  | 95%      | 100%    | 91%                 |
| Temperamento judicial       | 96%      | 100%    | 92%                 |
| Aptitud legal               | 97%      | N/A     | N/A                 |
| Actividades de convenio     | 95%      | N/A     | N/A                 |

**Corte Superior en el Condado Maricopa (continuada)****Juez Ronald S. Reinstein**

**Voto:** Por voto de 29 a 0 la Comisión concluyó que el Juez Reinstein cumple con las normas de desempeño judicial de Arizona.

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1973. Nombrado juez en 1985. Asignado como Juez Presidente Adjunto de la Corte Superior y también manejó casos penales de asignación especial durante el período de revisión.

**Resultados de la encuesta:** Los siguientes son los resultados compuestos recibidos por el Juez Reinstein de los evaluadores que clasificaron el juez como satisfactorio o mejor en cada una de las seis categorías de evaluación de la Comisión.

| Categoría de evaluación     | Abogados | Jurados | Litigantes/Testigos |
|-----------------------------|----------|---------|---------------------|
| Desempeño administrativo    | 100%     | N/A     | 100%                |
| Habilidades de comunicación | 100%     | N/A     | 83%                 |
| Integridad                  | 99%      | N/A     | 100%                |
| Temperamento judicial       | 100%     | N/A     | 100%                |
| Aptitud legal               | 100%     | N/A     | N/A                 |
| Actividades de convenio     | 100%     | N/A     | N/A                 |

**Juez David L. Roberts**

**Voto:** Por voto de 29 a 0 la Comisión concluyó que el Juez Roberts cumple con las normas de desempeño judicial de Arizona.

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1961. Nombrado juez en 1981. Asignado al Departamento de la Corte Familiar durante el período de revisión.

**Resultados de la encuesta:** Los siguientes son los resultados compuestos recibidos por el Juez Roberts de los evaluadores que clasificaron el juez como satisfactorio o mejor en cada una de las seis categorías de evaluación de la Comisión.

| Categoría de evaluación     | Abogados | Jurados | Litigantes/Testigos |
|-----------------------------|----------|---------|---------------------|
| Desempeño administrativo    | 89%      | N/A     | 100%                |
| Habilidades de comunicación | 81%      | N/A     | 100%                |
| Integridad                  | 81%      | N/A     | 100%                |
| Temperamento judicial       | 83%      | N/A     | 100%                |
| Aptitud legal               | 88%      | N/A     | N/A                 |
| Actividades de convenio     | 76%      | N/A     | N/A                 |

**Juez William P. Sargeant III**

**Voto:** Por voto de 29 a 0 la Comisión concluyó que el Juez Sargeant cumple con las normas de desempeño judicial de Arizona.

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1963. Nombrado juez en 1986. Asignado al Departamento de Menores durante el período de revisión.

**Resultados de la encuesta:** Los siguientes son los resultados compuestos recibidos por el Juez Sargeant de los evaluadores que clasificaron el juez como satisfactorio o mejor en cada una de las seis categorías de evaluación de la Comisión.

| Categoría de evaluación     | Abogados | Jurados | Litigantes/Testigos |
|-----------------------------|----------|---------|---------------------|
| Desempeño administrativo    | 97%      | N/A     | 97%                 |
| Habilidades de comunicación | 94%      | N/A     | 97%                 |
| Integridad                  | 95%      | N/A     | 96%                 |
| Temperamento judicial       | 95%      | N/A     | 96%                 |
| Aptitud legal               | 95%      | N/A     | N/A                 |
| Actividades de convenio     | 94%      | N/A     | N/A                 |





**Corte Superior en el Condado Maricopa (continuada)****Juez Barry C. Schneider**

**Voto:** Por voto de 29 a 0 la Comisión concluyó que el Juez Schneider cumple con las normas de desempeño judicial de Arizona.

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1968. Nombrado juez en 1985. Asignado como Juez Presidente del Departamento Civil durante el período de revisión.

**Resultados de la encuesta:** Los siguientes son los resultados compuestos recibidos por el Juez Schneider de los evaluadores que clasificaron el juez como satisfactorio o mejor en cada una de las seis categorías de evaluación de la Comisión.



| Categoría de evaluación     | Abogados | Jurados | Litigantes/Testigos |
|-----------------------------|----------|---------|---------------------|
| Desempeño administrativo    | 100%     | 96%     | 100%                |
| Habilidades de comunicación | 96%      | 96%     | 100%                |
| Integridad                  | 96%      | 97%     | 100%                |
| Temperamento judicial       | 97%      | 97%     | 100%                |
| Aptitud legal               | 97%      | N/A     | N/A                 |
| Actividades de convenio     | 95%      | N/A     | N/A                 |

**Juez Steven D. Sheldon**

**Voto:** Por voto de 29 a 0 la Comisión concluyó que el Juez Sheldon cumple con las normas de desempeño judicial de Arizona.

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1974. Nombrado juez en 1989. Asignado al Departamento de Asignación Especial durante el período de revisión.

**Resultados de la encuesta:** Los siguientes son los resultados compuestos recibidos por el Juez Sheldon de los evaluadores que clasificaron el juez como satisfactorio o mejor en cada una de las seis categorías de evaluación de la Comisión.



| Categoría de evaluación     | Abogados | Jurados | Litigantes/Testigos |
|-----------------------------|----------|---------|---------------------|
| Desempeño administrativo    | 100%     | 99%     | 98%                 |
| Habilidades de comunicación | 98%      | 100%    | 100%                |
| Integridad                  | 94%      | 100%    | 100%                |
| Temperamento judicial       | 97%      | 100%    | 98%                 |
| Aptitud legal               | 97%      | N/A     | N/A                 |
| Actividades de convenio     | 93%      | N/A     | N/A                 |

**Corte Superior en el Condado Pima**

Los votantes en el **Condado Pima** deben votar sobre los siguiente jueces:

**Juez Edgar B. Acuña**

**Voto:** Por voto de 28 a 0 la Comisión concluyó que el Juez Acuña cumple con las normas de desempeño judicial de Arizona.

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1976. Nombrado juez en 1997. Asignado al Departamento Penal durante el período de revisión.

**Resultados de la encuesta:** Los siguientes son los resultados compuestos recibidos por el Juez Acuña de los evaluadores que clasificaron el juez como satisfactorio o mejor en cada una de las seis categorías de evaluación de la Comisión.



| Categoría de evaluación     | Abogados | Jurados | Litigantes/Testigos |
|-----------------------------|----------|---------|---------------------|
| Desempeño administrativo    | 99%      | 96%     | 92%                 |
| Habilidades de comunicación | 88%      | 99%     | 93%                 |
| Integridad                  | 93%      | 100%    | 100%                |
| Temperamento judicial       | 89%      | 100%    | 92%                 |
| Aptitud legal               | 92%      | N/A     | N/A                 |
| Actividades de convenio     | 99%      | N/A     | N/A                 |

**Corte Superior en el Condado Pima (continuada)****Juez Gordon T. Alley**

**Voto:** Por voto de 29 a 0 la Comisión concluyó que el Juez Alley cumple con las normas de desempeño judicial de Arizona.

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1964. Nombrado juez en 1990. Asignado como Juez Presidente de la Corte Superior en el Condado Pima durante el período de revisión.

**Resultados de la encuesta:** Los siguientes son los resultados compuestos recibidos por el Juez Alley de los evaluadores que clasificaron el juez como satisfactorio o mejor en cada una de las seis categorías de evaluación de la Comisión.



| Categoría de evaluación     | Abogados | Jurados | Litigantes/Testigos |
|-----------------------------|----------|---------|---------------------|
| Desempeño administrativo    | 94%      | N/A     | N/A                 |
| Habilidades de comunicación | 86%      | N/A     | N/A                 |
| Integridad                  | 92%      | N/A     | N/A                 |
| Temperamento judicial       | 87%      | N/A     | N/A                 |
| Aptitud legal               | 87%      | N/A     | N/A                 |
| Actividades de convenio     | 93%      | N/A     | N/A                 |

**Juez Deborah Bernini**

**Voto:** Por voto de 28 a 0 la Comisión concluyó que la Juez Bernini cumple con las normas de desempeño judicial de Arizona.

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1981. Nombrada juez en 1997. Asignada al Departamento de Menores durante el período de revisión.

**Resultados de la encuesta:** Los siguientes son los resultados compuestos recibidos por la Juez Bernini de los evaluadores que clasificaron la juez como satisfactorio o mejor en cada una de las seis categorías de evaluación de la Comisión.



| Categoría de evaluación     | Abogados | Jurados | Litigantes/Testigos |
|-----------------------------|----------|---------|---------------------|
| Desempeño administrativo    | 99%      | N/A     | 100%                |
| Habilidades de comunicación | 97%      | N/A     | 100%                |
| Integridad                  | 99%      | N/A     | 100%                |
| Temperamento judicial       | 98%      | N/A     | 100%                |
| Aptitud legal               | 98%      | N/A     | N/A                 |
| Actividades de convenio     | 97%      | N/A     | N/A                 |

**Juez Michael Brown**

**Voto:** Por voto de 28 a 0 la Comisión concluyó que el Juez Brown cumple con las normas de desempeño judicial de Arizona.

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1959. Nombrado juez en 1981. Asignado al Departamento Penal durante el período de revisión.

**Resultados de la encuesta:** Los siguientes son los resultados compuestos recibidos por el Juez Brown de los evaluadores que clasificaron el juez como satisfactorio o mejor en cada una de las seis categorías de evaluación de la Comisión.



| Categoría de evaluación     | Abogados | Jurados | Litigantes/Testigos |
|-----------------------------|----------|---------|---------------------|
| Desempeño administrativo    | 88%      | 99%     | 100%                |
| Habilidades de comunicación | 86%      | 99%     | 100%                |
| Integridad                  | 80%      | 100%    | 100%                |
| Temperamento judicial       | 78%      | 100%    | 100%                |
| Aptitud legal               | 85%      | N/A     | N/A                 |
| Actividades de convenio     | 72%      | N/A     | N/A                 |

**Corte Superior en el Condado Pima (continuada)****Juez Patricia Escher**

**Voto:** Por voto de 28 a 0 la Comisión conduyó que la Juez Escher cumple con las normas de desempeño judicial de Arizona.

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1976. Nombrado juez en 1997. Asignada al Departamento de Menores durante el período de revisión.

**Resultados de la encuesta:** Los siguientes son los resultados compuestos recibidos por la Juez Escher de los evaluadores que clasificaron la juez como satisfactorio o mejor en cada una de las seis categorías de evaluación de la Comisión.



| Categoría de evaluación     | Abogados | Jurados | Litigantes/Testigos |
|-----------------------------|----------|---------|---------------------|
| Desempeño administrativo    | 94%      | N/A     | 96%                 |
| Habilidades de comunicación | 92%      | N/A     | 95%                 |
| Integridad                  | 89%      | N/A     | 96%                 |
| Temperamento judicial       | 89%      | N/A     | 95%                 |
| Aptitud legal               | 95%      | N/A     | N/A                 |
| Actividades de convenio     | 90%      | N/A     | N/A                 |

**Juez Richard Fields**

**Voto:** Por voto de 29 a 0 la Comisión conduyó que el Juez Fields cumple con las normas de desempeño judicial de Arizona.

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1978. Nombrado a la Corte Superior en 1997. Asignado al Departamento Penal durante el período de revisión.

**Resultados de la encuesta:** Los siguientes son los resultados compuestos recibidos por el Juez Fields de los evaluadores que clasificaron el juez como satisfactorio o mejor en cada una de las seis categorías de evaluación de la Comisión.



| Categoría de evaluación     | Abogados | Jurados | Litigantes/Testigos |
|-----------------------------|----------|---------|---------------------|
| Desempeño administrativo    | 98%      | 98%     | 92%                 |
| Habilidades de comunicación | 100%     | 100%    | 92%                 |
| Integridad                  | 99%      | 100%    | 91%                 |
| Temperamento judicial       | 100%     | 100%    | 92%                 |
| Aptitud legal               | 99%      | N/A     | N/A                 |
| Actividades de convenio     | 97%      | N/A     | N/A                 |

**Juez Howard Hantman**

**Voto:** Por voto de 28 a 0 la Comisión conduyó que el Juez Hantman cumple con las normas de desempeño judicial de Arizona.

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1971. Nombrado a la Corte Superior en 1994. Asignado al Departamento Penal durante el período de revisión.

**Resultados de la encuesta:** Los siguientes son los resultados compuestos recibidos por el Juez Hantman de los evaluadores que clasificaron el juez como satisfactorio o mejor en cada una de las seis categorías de evaluación de la Comisión.



| Categoría de evaluación     | Abogados | Jurados | Litigantes/Testigos |
|-----------------------------|----------|---------|---------------------|
| Desempeño administrativo    | 100%     | 100%    | 100%                |
| Habilidades de comunicación | 90%      | 100%    | 100%                |
| Integridad                  | 91%      | 100%    | 100%                |
| Temperamento judicial       | 78%      | 100%    | 100%                |
| Aptitud legal               | 99%      | N/A     | N/A                 |
| Actividades de convenio     | 98%      | N/A     | N/A                 |

**Corte Superior en el Condado Pima (continuada)****Juez Kenneth Lee**

**Vote:** Por voto de 29 a 0 la Comisión concluyó que el Juez Lee cumple con las normas de desempeño judicial de Arizona.

**Profile:** Licenciatura en Derecho 1981. Nombrado a la Corte Superior en 1997. Asignado como Juez Presidente del Departamento Civil durante el período de revisión.

**Survey Results:** Los siguientes son los resultados compuestos recibidos por el Juez Lee de los evaluadores que clasificaron el juez como satisfactorio o mejor en cada una de las seis categorías de evaluación de la Comisión.



| Categoría de evaluación     | Abogados | Jurados | Litigantes/Testigos |
|-----------------------------|----------|---------|---------------------|
| Desempeño administrativo    | 97%      | 98%     | 95%                 |
| Habilidades de comunicación | 92%      | 100%    | 93%                 |
| Integridad                  | 94%      | 99%     | 94%                 |
| Temperamento judicial       | 94%      | 100%    | 97%                 |
| Aptitud legal               | 92%      | N/A     | N/A                 |
| Actividades de convenio     | 88%      | N/A     | N/A                 |

**Juez John S. Leonardo**

**Vote:** Por voto de 28 a 0 la Comisión concluyó que el Juez Leonardo cumple con las normas de desempeño judicial de Arizona.

**Profile:** Licenciatura en Derecho 1972. Nombrado a la Corte Superior en 1993. Asignado como Juez Presidente del Departamento Penal durante el período de revisión.

**Survey Results:** Los siguientes son los resultados compuestos recibidos por el Juez Leonardo de los evaluadores que clasificaron el juez como satisfactorio o mejor en cada una de las seis categorías de evaluación de la Comisión.



| Categoría de evaluación     | Abogados | Jurados | Litigantes/Testigos |
|-----------------------------|----------|---------|---------------------|
| Desempeño administrativo    | 99%      | 100%    | 100%                |
| Habilidades de comunicación | 100%     | 100%    | 100%                |
| Integridad                  | 94%      | 100%    | 100%                |
| Temperamento judicial       | 95%      | 100%    | 100%                |
| Aptitud legal               | 99%      | N/A     | N/A                 |
| Actividades de convenio     | 88%      | N/A     | N/A                 |

**Juez Leslie Miller**

**Vote:** Por voto de 26 a 2 la Comisión concluyó que la Juez Miller cumple con las normas de desempeño judicial de Arizona.

**Profile:** Licenciatura en Derecho 1976. Nombrado a la Corte Superior en 1985. Asignado como la Juez Presidente Adjunta de la Corte Superior en el Condado Pima durante el período de revisión.

**Survey Results:** Los siguientes son los resultados compuestos recibidos por la Juez Miller de los evaluadores que clasificaron la juez como satisfactorio o mejor en cada una de las seis categorías de evaluación de la Comisión.



| Categoría de evaluación     | Abogados | Jurados | Litigantes/Testigos |
|-----------------------------|----------|---------|---------------------|
| Desempeño administrativo    | 87%      | N/A     | N/A                 |
| Habilidades de comunicación | 91%      | N/A     | N/A                 |
| Integridad                  | 89%      | N/A     | N/A                 |
| Temperamento judicial       | 79%      | N/A     | N/A                 |
| Aptitud legal               | 89%      | N/A     | N/A                 |
| Actividades de convenio     | 96%      | N/A     | N/A                 |

**Corte Superior en el Condado Pima (continuada)****Juez Clark Munger**

**Vote:** Por voto de 28 a 0 la Comisión concluyó que el Juez Munger cumple con las normas de desempeño judicial de Arizona.

**Profile:** Licenciatura en Derecho 1967. Nombrado a la Corte Superior en 1997. Asignado al Departamento Penal durante el período de revisión.

**Survey Results:** Los siguientes son los resultados compuestos recibidos por el Juez Munger de los evaluadores que clasificaron el juez como satisfactorio o mejor en cada una de las seis categorías de evaluación de la Comisión.



| Categoría de evaluación     | Abogados | Jurados | Litigantes/Testigos |
|-----------------------------|----------|---------|---------------------|
| Desempeño administrativo    | 100%     | 100%    | 91%                 |
| Habilidades de comunicación | 96%      | 100%    | 96%                 |
| Integridad                  | 91%      | 100%    | 88%                 |
| Temperamento judicial       | 95%      | 100%    | 90%                 |
| Aptitud legal               | 91%      | N/A     | N/A                 |
| Actividades de convenio     | 98%      | N/A     | N/A                 |

**Juez John Quigley**

**Vote:** Por voto de 28 a 0 la Comisión concluyó que el Juez Quigley cumple con las normas de desempeño judicial de Arizona.

**Profile:** Licenciatura en Derecho 1960. Nombrado a la Corte Superior en 1997. Asignado como Juez Presidente del Departamento de Relaciones Domésticas durante el período de revisión.

**Survey Results:** Los siguientes son los resultados compuestos recibidos por el Juez Quigley de los evaluadores que clasificaron el juez como satisfactorio o mejor en cada una de las seis categorías de evaluación de la Comisión.



| Categoría de evaluación     | Abogados | Jurados | Litigantes/Testigos |
|-----------------------------|----------|---------|---------------------|
| Desempeño administrativo    | 97%      | N/A     | 89%                 |
| Habilidades de comunicación | 100%     | N/A     | 86%                 |
| Integridad                  | 92%      | N/A     | 92%                 |
| Temperamento judicial       | 81%      | N/A     | 82%                 |
| Aptitud legal               | 98%      | N/A     | N/A                 |
| Actividades de convenio     | 93%      | N/A     | N/A                 |

**Juez Charles S. Sabalos**

**Vote:** Por voto de 29 a 0 la Comisión concluyó que el Juez Sabalos cumple con las normas de desempeño judicial de Arizona.

**Profile:** Licenciatura en Derecho 1974. Nombrado a la Corte Superior en 1993. Asignado al Departamento Civil durante el período de revisión.

**Survey Results:** Los siguientes son los resultados compuestos recibidos por el Juez Sabalos de los evaluadores que clasificaron el juez como satisfactorio o mejor en cada una de las seis categorías de evaluación de la Comisión.



| Categoría de evaluación     | Abogados | Jurados | Litigantes/Testigos |
|-----------------------------|----------|---------|---------------------|
| Desempeño administrativo    | 99%      | 100%    | 96%                 |
| Habilidades de comunicación | 97%      | 100%    | 100%                |
| Integridad                  | 97%      | 100%    | 100%                |
| Temperamento judicial       | 97%      | 100%    | 100%                |
| Aptitud legal               | 96%      | N/A     | N/A                 |
| Actividades de convenio     | 94%      | N/A     | N/A                 |

**Corte Superior en el Condado Pima (continuada)****Juez Bernardo Velasco**

**Vote:** Por voto de 29 a 0 la Comisión concluyó que el Juez Velasco cumple con las normas de desempeño judicial de Arizona.

**Profile:** Licenciatura en Derecho 1974. Nombrado a la Corte Superior en 1985. Asignado al Departamento Penal durante el período de revisión.

**Survey Results:** Los siguientes son los resultados compuestos recibidos por el Juez Velasco de los evaluadores que clasificaron el juez como satisfactorio o mejor en cada una de las seis categorías de evaluación de la Comisión.



| Categoría de evaluación     | Abogados | Jurados | Litigantes/Testigos |
|-----------------------------|----------|---------|---------------------|
| Desempeño administrativo    | 100%     | 98%     | 100%                |
| Habilidades de comunicación | 94%      | 99%     | 100%                |
| Integridad                  | 98%      | 100%    | 100%                |
| Temperamento judicial       | 94%      | 100%    | 100%                |
| Aptitud legal               | 99%      | N/A     | N/A                 |
| Actividades de convenio     | 96%      | N/A     | N/A                 |

**Juez Stephen Villarreal**

**Vote:** Por voto de 29 a 0 la Comisión concluyó que el Juez Villarreal cumple con las normas de desempeño judicial de Arizona..

**Profile:** Licenciatura en Derecho 1975. Nombrado a la Corte Superior en 1998. Asignado al Departamento Civil durante el período de revisión.

**Survey Results:** Los siguientes son los resultados compuestos recibidos por el Juez Villarreal de los evaluadores que clasificaron el juez como satisfactorio o mejor en cada una de las seis categorías de evaluación de la Comisión.



| Categoría de evaluación     | Abogados | Jurados | Litigantes/Testigos |
|-----------------------------|----------|---------|---------------------|
| Desempeño administrativo    | 98%      | 100%    | 98%                 |
| Habilidades de comunicación | 97%      | 100%    | 95%                 |
| Integridad                  | 97%      | 100%    | 96%                 |
| Temperamento judicial       | 98%      | 100%    | 97%                 |
| Aptitud legal               | 95%      | N/A     | N/A                 |
| Actividades de convenio     | 92%      | N/A     | N/A                 |

**Juez Nanette Warner**

**Vote:** Por voto de 29 a 0 la Comisión concluyó que la Juez Warner cumple con las normas de desempeño judicial de Arizona.

**Profile:** Licenciatura en Derecho 1976. Nombrada a la Corte Superior en 1985. Asignada al Departamento Civil durante el período de revisión.

**Survey Results:** Los siguientes son los resultados compuestos recibidos por la Juez Warner de los evaluadores que clasificaron la juez como satisfactorio o mejor en cada una de las seis categorías de evaluación de la Comisión.



| Categoría de evaluación     | Abogados | Jurados | Litigantes/Testigos |
|-----------------------------|----------|---------|---------------------|
| Desempeño administrativo    | 99%      | 100%    | 100%                |
| Habilidades de comunicación | 98%      | 100%    | 96%                 |
| Integridad                  | 98%      | 100%    | 98%                 |
| Temperamento judicial       | 99%      | 100%    | 98%                 |
| Aptitud legal               | 98%      | N/A     | N/A                 |
| Actividades de convenio     | 94%      | N/A     | N/A                 |