



CONTENIDO – JUECES

Quién Juzga a los Jueces JPR - Página 47

Suprema Corte de Arizona y Cortes de Apelación a Través del Estado

Resumen de los Jueces – Cortes de Apelación..... JPR - Página 49

Detalles de los Jueces – Cortes de Apelación JPR - Página 50

Tribunales por Condado

Resumen de los Jueces – Tribunal Superior del Condado Pinal JPR - Página 52

Detalles de los Jueces – Tribunal Superior del Condado Pinal JPR - Página 53

Resumen de los Jueces – Tribunal Superior del Condado Pima..... JPR - Página 55

Detalles de los Jueces – Tribunal Superior del Condado Pima JPR - Página 56

Resumen de los Jueces – Tribunal Superior del Condado Maricopa JPR - Página 59

Detalles de los Jueces – Tribunal Superior del Condado Maricopa..... JPR - Página 62

Lista de Verificación del/la Votante JPR - Página 84

ARIZONA COMMISSION ON JPR JUDICIAL PERFORMANCE REVIEW

¿QUIÉN JUZGA A LOS JUECES? ¡USTEDES LO HACEN! NOSOTROS PODEMOS AYUDAR.

¡Votantes! ¡Completen la Boleta Electoral!

Use el siguiente resumen y reporte de la Comisión para la Evaluación del Desempeño Judicial (JPR por sus siglas en inglés), ¡para llenar su boleta electoral! La Comisión JPR fue establecida por los electores para evaluar el desempeño de los jueces durante las elecciones de retención. Mientras que inicialmente los jueces son nombrados, este reporte puede ayudarle a decidir si dichos jueces cumplen con los estándares de desempeño judicial y deberían retenerse. Qué jueces aparecen en su boleta electoral depende de su condado y la corte o el tribunal en el que sirve el juez o la jueza. Mediante el uso de este reporte para llenar su boleta electoral, ¡usted ayudará a asegurar un sistema jurídico fuerte e imparcial en Arizona!

Algunos de los jueces de Arizona son nombrados a través de la Selección por Mérito y calificados por la Comisión JPR.

Selección por Mérito y Retención

En 1974, los votantes de Arizona decidieron que en la Suprema Corte, las Cortes de Apelación, y los Tribunales Superiores de Arizona en los condados con poblaciones de más de 250,000 personas (actualmente Maricopa, Pima y Pinal), los jueces serían nombrados por el/la Gobernador/a de una lista de candidatos calificados. La Constitución de Arizona ordena a las comisiones que nominen a los candidatos basándose principalmente en sus méritos, dándosele consideración a la diversidad de la población de Arizona. Los votantes de Arizona entonces votan periódicamente a fin de determinar si retendrán a estos jueces conforme vayan expirando sus términos. Este sistema es conocido como Selección por Mérito y Retención.

Evaluaciones y Reportes de la Comisión JPR

Creada por una enmienda constitucional, la Comisión JPR de 30 miembros, realiza evaluaciones de los jueces, basadas en estándares de desempeño. La mayoría de los Comisionados de la Comisión JPR son miembros del público, y no son abogados ni jueces. La Comisión JPR reporta sus resultados al público. Este reporte proporciona los hallazgos de la Comisión JPR, los resultados de las encuestas, y declara si cada juez en una elección de retención "cumple" o "no cumple" con los estándares de desempeño judicial.

Estándares de Desempeño Judicial

La Comisión JPR evalúa lo siguiente de cada juez participando en la elección de retención:

- **Habilidad Legal:** Decide casos basándose en la ley aplicable, demostrando un análisis legal competente;
- **Integridad:** Libre de parcialidad personal. Administra la justicia en forma justa, ética y uniforme;
- **Habilidades de Comunicación:** Emite fallos e instrucciones entendibles y oportunamente;
- **Temperamento Judicial:** Actúa con dignidad, cortesía y paciencia;
- **Desempeño Administrativo:** Administra efectivamente su tribunal y oficina. Emite fallos oportuna y eficientemente.

Opinión Pública a Través del Proceso

Este año, como cada año electoral, la Comisión JPR buscó la aportación de los ciudadanos que han tenido experiencia directa con los jueces, y tomó sus decisiones basándose en dichas aportaciones. En 2013, se distribuyeron 60,000 encuestas sobre los jueces a abogados, miembros del jurado, litigantes y testigos. La Comisión JPR llevó a cabo audiencias públicas abiertas a cualquiera que deseara hablar sobre los jueces participando en las elecciones de retención este año. La Comisión JPR acepta comentarios firmados por escrito sobre los jueces nombrados por méritos en cualquier momento.

Use los Resultados y la Lista de Jueces de la Comisión JPR

Cada votante puede tomar un papel activo en este proceso de revisión judicial. Use este resumen y reporte de la Comisión JPR para guiar sus votos con respecto a los jueces participando en las elecciones de retención. Después de revisar la información de un/a juez/a, marque "Sí" o "No" junto a su nombre en la lista desprendible de jueces que está en este folleto. ¡Use su lista para **llenar su boleta electoral**!

Visite www.azjudges.info para más información.

*Comuníquese con la Comisión para la Evaluación del Desempeño Judicial: (602) 452-3311
ó por correo electrónico jpr@courts.az.gov*

Leyendo Esta Información

Los resultados de la Comisión de Desempeño Judicial indican cómo votaron los Comisionados de la Comisión JPR, con respecto a si un/a juez/a “CUMPLE” con los Estándares de Desempeño Judicial basándose en la información de la encuesta, así como en toda otra información presentada por el público o por el/la juez/a. Los porcentajes de las Encuestas del Desempeño Judicial muestran los resultados de las encuestas completadas por los respondientes, basándose en los resultados promediados de los respondientes de las encuestas que calificaron al/la juez/a como “satisfactorio/a” o mejor en las categorías combinadas de los Estándares de Desempeño Judicial.

Los Estándares de Desempeño Judicial incluyen:

- Habilidad Legal: Decide casos basándose en la ley aplicable, demostrando un análisis legal competente.
- Integridad: Libre de parcialidad personal. Administra la justicia en forma justa, ética y uniforme.
- Habilidades de Comunicación: Emite fallos e instrucciones entendibles y oportunamente.
- Temperamento Judicial: Actúa con dignidad, cortesía y paciencia.
- Desempeño Administrativo: Administra efectivamente su tribunal y oficina. Emite fallos oportuna y eficientemente.

RESULTADOS DEL VOTO DE LA COMISIÓN EN LOS MAGISTRADOS Y JUECES DE LA CORTE DE APELACIÓN

Los siguientes jueces NO CUMPLEN con los Estándares de Desempeño Judicial
NINGUNO

Los siguientes jueces CUMPLEN con los Estándares de Desempeño Judicial

SUPREMA CORTE DE ARIZONA:

Scott Bales

Robert Brutinel

CORTE DE APELACIÓN – DIVISIÓN UNO:

Andrew W. Gould

Randall M. Howe

Diane M. Johnsen

Patricia A. Orozco

Samuel A. Thumma

CORTE DE APELACIÓN – DIVISIÓN DOS:

Garye L. Vasquez

Juez/a	Comisión JPR Vota “Cumple” con los Estándares Judiciales	Comisión JPR Vota “No Cumple” con los Estándares Judiciales	No Votó	Miembro de la Comisión JPR No Votó en Sí Mismo/a	Detalles JPR-Página
Bales, Scott	29	0	0	0	50
Brutinel, Robert	29	0	0	0	50
Gould, Andrew	29	0	0	0	50
Howe, Randall	29	0	0	0	50
Johnsen, Diane	29	0	0	0	51
Orozco, Patricia	29	0	0	0	51
Thumma, Samuel	29	0	0	0	51
Vasquez, Garye	27	0	2	0	51

Leyendo Esta Información

Los resultados de la Comisión de Desempeño Judicial indican cómo votaron los Comisionados de la Comisión JPR, con respecto a si un/a juez/a "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial basándose en la información de la encuesta, así como en toda otra información presentada por el público o por el/la juez/a. Los porcentajes de las Encuestas del Desempeño Judicial muestran los resultados de las encuestas completadas por los respondientes, basándose en los resultados promediados de los respondientes de las encuestas que calificaron al/la juez/a como "satisfactorio/a" o mejor en las categorías combinadas de los Estándares de Desempeño Judicial. Para la explicación de los Estándares de Desempeño Judicial, vea JPR - Página 47.

RESUMEN DEL DESEMPEÑO JUDICIAL

<u>BALES, SCOTT</u> Nombrado a la Suprema Corte: 2005	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL 29 Comisionados Votaron “Cumple” con los Estándares Judiciales 0 Comisionados Votaron “No Cumple” con los Estándares Judiciales		
	<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u>	<u>Respuestas de Jueces del Tribunal Superior</u>
	Habilidad Legal	95%	100%
	Integridad	96%	100%
	Habilidades de Comunicación	98%	N/A
	Temperamento Judicial	98%	N/A
	Desempeño Administrativo	99%	100%

<u>BRUTINEL, ROBERT</u> Nombrado a la Suprema Corte: 2011	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL 29 Comisionados Votaron “Cumple” con los Estándares Judiciales 0 Comisionados Votaron “No Cumple” con los Estándares Judiciales		
	<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Jueces del Tribunal Superior</u>
	Habilidad Legal	90%	100%
	Integridad	99%	100%
	Habilidades de Comunicación	97%	N/A
	Temperamento Judicial	99%	N/A
	Desempeño Administrativo	90%	100%

<u>GOULD, ANDREW</u> Nombrado a la Corte de Apelación-División I: 2012	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL 29 Comisionados Votaron “Cumple” con los Estándares Judiciales 0 Comisionados Votaron “No Cumple” con los Estándares Judiciales		
	<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Jueces del Tribunal Superior</u>
	Habilidad Legal	89%	99%
	Integridad	99%	100%
	Habilidades de Comunicación	98%	N/A
	Temperamento Judicial	98%	N/A
	Desempeño Administrativo	94%	100%

<u>HOWE, RANDALL</u> Nombrado a la Corte de Apelación-División I: 2012	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL 29 Comisionados Votaron “Cumple” con los Estándares Judiciales 0 Comisionados Votaron “No Cumple” con los Estándares Judiciales		
	<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Jueces del Tribunal Superior</u>
	Habilidad Legal	94%	100%
	Integridad	100%	100%
	Habilidades de Comunicación	100%	N/A
	Temperamento Judicial	99%	N/A
	Desempeño Administrativo	94%	100%

Leyendo Esta Información

Los resultados de la Comisión de Desempeño Judicial indican cómo votaron los Comisionados de la Comisión JPR, con respecto a si un/a juez/a "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial basándose en la información de la encuesta, así como en toda otra información presentada por el público o por el/la juez/a. Los porcentajes de las Encuestas del Desempeño Judicial muestran los resultados de las encuestas completadas por los respondientes, basándose en los resultados promediados de los respondientes de las encuestas que calificaron al/la juez/a como "satisfactorio/a" o mejor en las categorías combinadas de los Estándares de Desempeño Judicial. Para la explicación de los Estándares de Desempeño Judicial, vea JPR - Página 47.

<u>JOHNSEN, DIANE</u> Nombrada a la Corte de Apelación-División I: 2006	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL 29 Comisionados Votaron “Cumple” con los Estándares Judiciales 0 Comisionados Votaron “No Cumple” con los Estándares Judiciales		
	<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Jueces del Tribunal Superior</u>
	Habilidad Legal	89%	94%
	Integridad	98%	90%
	Habilidades de Comunicación	98%	N/A
	Temperamento Judicial	98%	N/A
	Desempeño Administrativo	94%	95%

<u>OROZCO, PATRICIA</u> Nombrada a la Corte de Apelación-División I: 2004	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL 29 Comisionados Votaron “Cumple” con los Estándares Judiciales 0 Comisionados Votaron “No Cumple” con los Estándares Judiciales		
	<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Jueces del Tribunal Superior</u>
	Habilidad Legal	89%	97%
	Integridad	98%	98%
	Habilidades de Comunicación	98%	N/A
	Temperamento Judicial	99%	N/A
	Desempeño Administrativo	91%	100%

<u>THUMMA, SAMUEL</u> Nombrado a la Corte de Apelación-División I: 2012	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL 29 Comisionados Votaron “Cumple” con los Estándares Judiciales 0 Comisionados Votaron “No Cumple” con los Estándares Judiciales		
	<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Jueces del Tribunal Superior</u>
	Habilidad Legal	84%	100%
	Integridad	100%	100%
	Habilidades de Comunicación	99%	N/A
	Temperamento Judicial	100%	N/A
	Desempeño Administrativo	96%	100%

<u>VASQUEZ, GARYE</u> Nombrado a la Corte de Apelación-División II: 2006	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL 27 Comisionados Votaron “Cumple” con los Estándares Judiciales 0 Comisionados Votaron “No Cumple” con los Estándares Judiciales 2 Comisionados No Votaron		
	<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Jueces del Tribunal Superior</u>
	Habilidad Legal	88%	97%
	Integridad	97%	98%
	Habilidades de Comunicación	97%	N/A
	Temperamento Judicial	100%	N/A
	Desempeño Administrativo	99%	98%

Leyendo Esta Información

Los resultados de la Comisión de Desempeño Judicial indican cómo votaron los Comisionados de la Comisión JPR, con respecto a si un/a juez/a “CUMPLE” con los Estándares de Desempeño Judicial basándose en la información de la encuesta, así como en toda otra información presentada por el público o por el/la juez/a. Los porcentajes de las Encuestas del Desempeño Judicial muestran los resultados de las encuestas completadas por los respondientes, basándose en los resultados promediados de los respondientes de las encuestas que calificaron al/la juez/a como “satisfactorio/a” o mejor en las categorías combinadas de los Estándares de Desempeño Judicial.

Los Estándares de Desempeño Judicial incluyen:

- Habilidad Legal: Decide casos basándose en la ley aplicable, demostrando un análisis legal competente.
- Integridad: Libre de parcialidad personal. Administra la justicia en forma justa, ética y uniforme.
- Habilidades de Comunicación: Emite fallos e instrucciones entendibles y oportunamente.
- Temperamento Judicial: Actúa con dignidad, cortesía y paciencia.
- Desempeño Administrativo: Administra efectivamente su tribunal y oficina. Emite fallos oportuna y eficientemente.

**RESULTADOS DEL VOTO DE LA COMISIÓN EN LOS JUECES DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DEL CONDADO PINAL**

Los siguientes jueces NO CUMPLEN con los Estándares de Desempeño Judicial

NINGUNO

Los siguientes jueces CUMPLEN con los Estándares de Desempeño Judicial

Gilberto V. Figueroa

Daniel A. Washburn

Steven J. Fuller

Kevin D. White

Brenda E. Oldham

Juez/a	Comisión JPR Vota “Cumple” con los Estándares Judiciales	Comisión JPR Vota “No Cumple” con los Estándares Judiciales	No Votó	Miembro de la Comisión JPR No Votó en Sí Mismo/a	Detalles JPR-Página
Figueroa, Gilberto	29	0	0	0	53
Fuller, Steven	29	0	0	0	53
Oldham, Brenda	29	0	0	0	53
Washburn, Daniel	27	1	1	0	53
White, Kevin	28	1	0	0	54

Leyendo Esta Información

Los resultados de la Comisión de Desempeño Judicial indican cómo votaron los Comisionados de la Comisión JPR, con respecto a si un/a juez/a "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial basándose en la información de la encuesta, así como en toda otra información presentada por el público o por el/la juez/a. Los porcentajes de las Encuestas del Desempeño Judicial muestran los resultados de las encuestas completadas por los respondientes, basándose en los resultados promediados de los respondientes de las encuestas que calificaron al/la juez/a como "satisfactorio/a" o mejor en las categorías combinadas de los Estándares de Desempeño Judicial. Para la explicación de los Estándares de Desempeño Judicial, vea JPR - Página 47.

<u>FIGUEROA, GILBERTO</u> Electo al Tribunal Superior del Condado Pinal: 1998	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL 29 Comisionados Votaron “Cumple” con los Estándares Judiciales 0 Comisionados Votaron “No Cumple” con los Estándares Judiciales		
	<u>Encuestas de Desempeño</u> <u>Judicial</u>	<u>Respuestas de</u> <u>Abogados</u>	<u>Respuestas de</u> <u>Litigantes/Testigos</u>
	Habilidad Legal	94%	N/A
	Integridad	97%	100%
	Habilidades de Comunicación	97%	100%
	Temperamento Judicial	95%	100%
	Desempeño Administrativo	98%	100%

<u>FULLER, STEVEN</u> Electo al Tribunal Superior del Condado Pinal: 2011	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL 29 Comisionados Votaron “Cumple” con los Estándares Judiciales 0 Comisionados Votaron “No Cumple” con los Estándares Judiciales		
	<u>Encuestas de Desempeño</u> <u>Judicial</u>	<u>Respuestas de</u> <u>Abogados</u>	<u>Respuestas de</u> <u>Litigantes/Testigos</u>
	Habilidad Legal	100%	N/A
	Integridad	99%	84%
	Habilidades de Comunicación	100%	74%
	Temperamento Judicial	93%	71%
	Desempeño Administrativo	100%	83%

<u>OLDHAM, BRENDA</u> Electo al Tribunal Superior del Condado Pinal: 2007	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL 29 Comisionados Votaron “Cumple” con los Estándares Judiciales 0 Comisionados Votaron “No Cumple” con los Estándares Judiciales		
	<u>Encuestas de Desempeño</u> <u>Judicial</u>	<u>Respuestas de</u> <u>Abogados</u>	<u>Respuestas de</u> <u>Litigantes/Testigos</u>
	Habilidad Legal	93%	N/A
	Integridad	96%	100%
	Habilidades de Comunicación	95%	94%
	Temperamento Judicial	93%	95%
	Desempeño Administrativo	93%	93%

<u>WASHBURN, DANIEL</u> Electo al Tribunal Superior del Condado Pinal: 2011	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL 27 Comisionados Votaron “Cumple” con los Estándares Judiciales 1 Comisionados Votaron “No Cumple” con los Estándares Judiciales 1 Comisionado No Votó		
	<u>Encuestas de Desempeño</u> <u>Judicial</u>	<u>Respuestas de</u> <u>Abogados</u>	<u>Respuestas de</u> <u>Litigantes/Testigos</u>
	Habilidad Legal	86%	N/A
	Integridad	97%	95%
	Habilidades de Comunicación	78%	95%
	Temperamento Judicial	84%	91%
	Desempeño Administrativo	94%	97%

Leyendo Esta Información

Los resultados de la Comisión de Desempeño Judicial indican cómo votaron los Comisionados de la Comisión JPR, con respecto a si un/a juez/a “CUMPLE” con los Estándares de Desempeño Judicial basándose en la información de la encuesta, así como en toda otra información presentada por el público o por el/la juez/a. Los porcentajes de las Encuestas del Desempeño Judicial muestran los resultados de las encuestas completadas por los respondientes, basándose en los resultados promediados de los respondientes de las encuestas que calificaron al/la juez/a como “satisfactorio/a” o mejor en las categorías combinadas de los Estándares de Desempeño Judicial. Para la explicación de los Estándares de Desempeño Judicial, vea JPR - Página 47.

WHITE, KEVIN

Electo al Tribunal Superior
del Condado Pinal: 2005

RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL

28 Comisionados Votaron “Cumple” con los Estándares Judiciales

1 Comisionados Votaron “No Cumple” con los Estándares Judiciales

Encuestas de Desempeño
Judicial

Respuestas de
Abogados

Respuestas de
Litigantes/Testigos

Habilidad Legal

83%

N/A

Integridad

87%

100%

Habilidades de Comunicación

76%

100%

Temperamento Judicial

75%

100%

Desempeño Administrativo

69%

100%

Leyendo Esta Información

Los resultados de la Comisión de Desempeño Judicial indican cómo votaron los Comisionados de la Comisión JPR, con respecto a si un/a juez/a “CUMPLE” con los Estándares de Desempeño Judicial basándose en la información de la encuesta, así como en toda otra información presentada por el público o por el/la juez/a. Los porcentajes de las Encuestas del Desempeño Judicial muestran los resultados de las encuestas completadas por los respondientes, basándose en los resultados promediados de los respondientes de las encuestas que calificaron al/la juez/a como “satisfactorio/a” o mejor en las categorías combinadas de los Estándares de Desempeño Judicial.

Los Estándares de Desempeño Judicial incluyen:

- Habilidad Legal: Decide casos basándose en la ley aplicable, demostrando un análisis legal competente.
- Integridad: Libre de parcialidad personal. Administra la justicia en forma justa, ética y uniforme.
- Habilidades de Comunicación: Emite fallos e instrucciones entendibles y oportunamente.
- Temperamento Judicial: Actúa con dignidad, cortesía y paciencia.
- Desempeño Administrativo: Administra efectivamente su tribunal y oficina. Emite fallos oportuna y eficientemente.

**RESULTADOS DEL VOTO DE LA COMISIÓN EN LOS JUECES DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DEL CONDADO PIMA**

Los siguientes jueces NO CUMPLEN con los Estándares de Desempeño Judicial

Catherine M. Woods

Los siguientes jueces CUMPLEN con los Estándares de Desempeño Judicial

Jeffrey T. Bergin

Christopher Browning

Javier Chon-Lopez

Charles Harrington

Danelle B. Liwski

James E. Marner

Richard D. Nichols

Kathleen A. Quigley

Kenneth C. Stanford

Juez/a	Comisión JPR Vota “Cumple” con los Estándares Judiciales	Comisión JPR Vota “No Cumple” con los Estándares Judiciales	No Votó	Miembro de la Comisión JPR No Votó en Sí Mismo/a	Detalles JPR-Página
Bergin, Jeffrey	29	0	0	0	56
Browning, Christopher	29	0	0	0	56
Chon-Lopez, Javier	29	0	0	0	56
Harrington, Charles	29	0	0	0	56
Liwski, Danelle	29	0	0	0	57
Marner, James	29	0	0	0	57
Nichols, Richard	29	0	0	0	57
Quigley, Kathleen	29	0	0	0	57
Stanford, Kenneth	29	0	0	0	58
Woods, Catherine	7	22	0	0	58

Leyendo Esta Información

Los resultados de la Comisión de Desempeño Judicial indican cómo votaron los Comisionados de la Comisión JPR, con respecto a si un/a juez/a "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial basándose en la información de la encuesta, así como en toda otra información presentada por el público o por el/la juez/a. Los porcentajes de las Encuestas del Desempeño Judicial muestran los resultados de las encuestas completadas por los respondientes, basándose en los resultados promediados de los respondientes de las encuestas que calificaron al/la juez/a como "satisfactorio/a" o mejor en las categorías combinadas de los Estándares de Desempeño Judicial. Para la explicación de los Estándares de Desempeño Judicial, vea JPR - Página 47.

BERGIN, JEFFREY

Nombrado al Tribunal Superior
del Condado Pima: 2011

RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL

29 Comisionados Votaron "Cumple" con los Estándares Judiciales

0 Comisionados Votaron "No Cumple" con los Estándares Judiciales

<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u>
Habilidad Legal	98%	N/A
Integridad	99%	100%
Habilidades de Comunicación	100%	100%
Temperamento Judicial	100%	100%
Desempeño Administrativo	100%	100%

BROWNING, CHRISTOPHER

Nombrado al Tribunal Superior
del Condado Pima: 1998

RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL

29 Comisionados Votaron "Cumple" con los Estándares Judiciales

0 Comisionados Votaron "No Cumple" con los Estándares Judiciales

<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u>
Habilidad Legal	94%	N/A
Integridad	93%	98%
Habilidades de Comunicación	96%	97%
Temperamento Judicial	90%	98%
Desempeño Administrativo	99%	98%

CHON-LOPEZ, JAVIER

Nombrado al Tribunal Superior
del Condado Pima: 2007

RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL

29 Comisionados Votaron "Cumple" con los Estándares Judiciales

0 Comisionados Votaron "No Cumple" con los Estándares Judiciales

<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u>
Habilidad Legal	87%	N/A
Integridad	100%	99%
Habilidades de Comunicación	91%	100%
Temperamento Judicial	96%	100%
Desempeño Administrativo	82%	100%

HARRINGTON, CHARLES

Nombrado al Tribunal Superior
del Condado Pima: 1999

RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL

29 Comisionados Votaron "Cumple" con los Estándares Judiciales

0 Comisionados Votaron "No Cumple" con los Estándares Judiciales

<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u>
Habilidad Legal	98%	N/A
Integridad	99%	96%
Habilidades de Comunicación	98%	97%
Temperamento Judicial	97%	94%
Desempeño Administrativo	99%	100%

Para Más Información Visite: www.azjudges.info**Leyendo Esta Información**

Los resultados de la Comisión de Desempeño Judicial indican cómo votaron los Comisionados de la Comisión JPR, con respecto a si un/a juez/a "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial basándose en la información de la encuesta, así como en toda otra información presentada por el público o por el/la juez/a. Los porcentajes de las Encuestas del Desempeño Judicial muestran los resultados de las encuestas completadas por los respondientes, basándose en los resultados promediados de los respondientes de las encuestas que calificaron al/la juez/a como "satisfactorio/a" o mejor en las categorías combinadas de los Estándares de Desempeño Judicial. Para la explicación de los Estándares de Desempeño Judicial, vea JPR - Página 47.

<u>LIWSKI, DANELLE</u> Nombrada al Tribunal Superior del Condado Pima: 2011	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL 29 Comisionados Votaron “Cumple” con los Estándares Judiciales 0 Comisionados Votaron “No Cumple” con los Estándares Judiciales		
	<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u>
	Habilidad Legal	94%	N/A
	Integridad	90%	86%
	Habilidades de Comunicación	90%	82%
	Temperamento Judicial	94%	82%
	Desempeño Administrativo	97%	97%

<u>MARNER, JAMES</u> Nombrado al Tribunal Superior del Condado Pima: 2012	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL 29 Comisionados Votaron “Cumple” con los Estándares Judiciales 0 Comisionados Votaron “No Cumple” con los Estándares Judiciales		
	<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u>
	Habilidad Legal	100%	N/A
	Integridad	99%	100%
	Habilidades de Comunicación	99%	100%
	Temperamento Judicial	98%	100%
	Desempeño Administrativo	100%	100%

<u>NICHOLS, RICHARD</u> Nombrado al Tribunal Superior del Condado Pima: 1995	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL 29 Comisionados Votaron “Cumple” con los Estándares Judiciales 0 Comisionados Votaron “No Cumple” con los Estándares Judiciales		
	<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u>
	Habilidad Legal	94%	N/A
	Integridad	98%	97%
	Habilidades de Comunicación	96%	96%
	Temperamento Judicial	97%	98%
	Desempeño Administrativo	99%	98%

<u>QUIGLEY, KATHLEEN</u> Nombrada al Tribunal Superior del Condado Pima: 2012	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL 29 Comisionados Votaron “Cumple” con los Estándares Judiciales 0 Comisionados Votaron “No Cumple” con los Estándares Judiciales		
	<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u>
	Habilidad Legal	100%	N/A
	Integridad	99%	100%
	Habilidades de Comunicación	100%	100%
	Temperamento Judicial	99%	100%
	Desempeño Administrativo	100%	100%

Leyendo Esta Información

Los resultados de la Comisión de Desempeño Judicial indican cómo votaron los Comisionados de la Comisión JPR, con respecto a si un/a juez/a "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial basándose en la información de la encuesta, así como en toda otra información presentada por el público o por el/la juez/a. Los porcentajes de las Encuestas del Desempeño Judicial muestran los resultados de las encuestas completadas por los respondientes, basándose en los resultados promediados de los respondientes de las encuestas que calificaron al/la juez/a como "satisfactorio/a" o mejor en las categorías combinadas de los Estándares de Desempeño Judicial. Para la explicación de los Estándares de Desempeño Judicial, vea JPR - Página 47.

STANFORD, KENNETH

Nombrado al Tribunal
Superior del Condado
Pima: 2012

RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL
29 Comisionados Votaron "Cumple" con los Estándares Judiciales
0 Comisionados Votaron "No Cumple" con los Estándares Judiciales

<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u>
Habilidad Legal	88%	N/A
Integridad	93%	100%
Habilidades de Comunicación	93%	100%
Temperamento Judicial	93%	100%
Desempeño Administrativo	99%	95%

WOODS, CATHERINE

Nombrada al Tribunal
Superior del Condado
Pima: 2011

RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL
7 Comisionados Votaron "Cumple" con los Estándares Judiciales
22 Comisionados Votaron "No Cumple" con los Estándares Judiciales

<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u>
Habilidad Legal	80%	N/A
Integridad	88%	100%
Habilidades de Comunicación	76%	100%
Temperamento Judicial	83%	100%
Desempeño Administrativo	82%	100%

Leyendo Esta Información

Los resultados de la Comisión de Desempeño Judicial indican cómo votaron los Comisionados de la Comisión JPR, con respecto a si un/a juez/a “CUMPLE” con los Estándares de Desempeño Judicial basándose en la información de la encuesta, así como en toda otra información presentada por el público o por el/la juez/a. Los porcentajes de las Encuestas del Desempeño Judicial muestran los resultados de las encuestas completadas por los respondientes, basándose en los resultados promediados de los respondientes de las encuestas que calificaron al/la juez/a como “satisfactorio/a” o mejor en las categorías combinadas de los Estándares de Desempeño Judicial.

Los Estándares de Desempeño Judicial incluyen:

- Habilidad Legal: Decide casos basándose en la ley aplicable, demostrando un análisis legal competente.
- Integridad: Libre de parcialidad personal. Administra la justicia en forma justa, ética y uniforme.
- Habilidades de Comunicación: Emite fallos e instrucciones entendibles y oportunamente.
- Temperamento Judicial: Actúa con dignidad, cortesía y paciencia.
- Desempeño Administrativo: Administra efectivamente su tribunal y oficina. Emite fallos oportuna y eficientemente.

**RESULTADOS DEL VOTO DE LA COMISIÓN EN LOS JUECES DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DEL CONDADO MARICOPA**

Los siguientes jueces NO CUMPLEN con los Estándares de Desempeño Judicial

Benjamin R. Norris

Los siguientes jueces CUMPLEN con los Estándares de Desempeño Judicial

TRIBUNAL SUPERIOR DEL CONDADO MARICOPA:

Mark F. Aceto	Bethany G. Hicks
Aimee L. Anderson	Carey S. Hyatt
Arthur T. Anderson	Brian K. Ishikawa
Bradley Astrowsky	Joseph C. Kreamer
Cynthia J. Bailey	Daniel G. Martin
Janet E. Barton	Rosa P. Mroz
Edward W. Bassett	Samuel J. Myers
Dawn M. Bergin	Karen L. O'Connor
James T. Blomo	Susanna C. Pineda
Mark H. Brain	Jay Polk
Roger E. Brodman	Gerald J. Porter
William L. Brotherton	John C. Rea
Katherine M. Cooper	Peter C. Reinstein
Janice K. Crawford	Emmet J. Ronan
David O. Cunanan	Joan M. Sinclair
Norman J. Davis	Pamela Hearn Svoboda
Sally S. Duncan	David M. Talamante
Boyd W. Dunn	Danielle J. Viola
Alfred M. Fenzel	Randall H. Warner
Dean M. Fink	Joseph C. Welty
George H. Foster, Jr.	Eileen S. Willett
J. Richard Gama	
Warren J. Granville	
Hugh E. Hegyi	
Michael J. Herrod	

Juez/a	Comisión JPR Vota "Cumple" con los Estándares Judiciales	Comisión JPR Vota "No Cumple" con los Estándares Judiciales	No Votó	Miembro de la Comisión JPR No Votó en Sí Mismo/a	Detalles JPR-Página
Aceto, Mark	29	0	0	0	62
Anderson, Aimee	29	0	0	0	62
Anderson, Arthur	29	0	0	0	62
Astrowsky, Bradley	25	4	0	0	62
Bailey, Cynthia	29	0	0	0	63
Barton, Janet	29	0	0	0	63
Bassett, Edward	29	0	0	0	63
Bergin, Dawn	29	0	0	0	63
Blomo, James	29	0	0	0	64
Brain, Mark	29	0	0	0	64
Brodman, Roger	29	0	0	0	64
Brotherton, William	28	1	0	0	64
Cooper, Katherine	29	0	0	0	65
Crawford, Janice	29	0	0	0	65
Cunanan, David	29	0	0	0	65
Davis, Norman	29	0	0	0	65
Duncan, Sally	29	0	0	0	66
Dunn, Boyd	29	0	0	0	66
Fenzel, Alfred	29	0	0	0	66
Fink, Dean	29	0	0	0	66
Foster, George	28	0	0	1	67
Gama, J. Richard	29	0	0	0	67
Granville, Warren	29	0	0	0	67
Hegyi, Hugh	29	0	0	0	67
Herrod, Michael	29	0	0	0	68
Hicks, Bethany	29	0	0	0	68
Hyatt, Carey	29	0	0	0	68
Ishikawa, Brian	29	0	0	0	68
Kreamer, Joseph	29	0	0	0	69
Martin, Daniel	29	0	0	0	69
Mroz, Rosa	29	0	0	0	69
Myers, Samuel	29	0	0	0	69
Norris, Benjamin	3	25	1	0	70
O'Connor, Karen	29	0	0	0	70
Pineda, Susanna	29	0	0	0	70
Polk, Jay	29	0	0	0	70

Para Más Información Visite: www.azjudges.info

Juez/a	Comisión JPR Vota “Cumple” con los Estándares Judiciales	Comisión JPR Vota “No Cumple” con los Estándares Judiciales	No Votó	Miembro de la Comisión JPR No Votó en Sí Mismo/a	Detalles JPR-Página
Porter, Gerald	18	11	0	0	71
Rea, John	29	0	0	0	71
Reinstein, Peter	28	1	0	0	71
Ronan, Emmet	29	0	0	0	71
Sinclair, Joan	29	0	0	0	72
Svoboda, Pamela	29	0	0	0	72
Talamante, David	29	0	0	0	72
Viola, Danielle	29	0	0	0	72
Warner, Randall	29	0	0	0	73
Welty, Joseph	29	0	0	0	73
Willett, Eileen	29	0	0	0	73

Leyendo Esta Información

Los resultados de la Comisión de Desempeño Judicial indican cómo votaron los Comisionados de la Comisión JPR, con respecto a si un/a juez/a "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial basándose en la información de la encuesta, así como en toda otra información presentada por el público o por el/la juez/a. Los porcentajes de las Encuestas del Desempeño Judicial muestran los resultados de las encuestas completadas por los respondientes, basándose en los resultados promediados de los respondientes de las encuestas que calificaron al/la juez/a como "satisfactorio/a" o mejor en las categorías combinadas de los Estándares de Desempeño Judicial. Para la explicación de los Estándares de Desempeño Judicial, vea JPR - Página 47.

RESUMEN DEL DESEMPEÑO JUDICIAL

<u>ACETO, MARK</u> Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1995	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL 29 Comisionados Votaron “Cumple” con los Estándares Judiciales 0 Comisionados Votaron “No Cumple” con los Estándares Judiciales		
	<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u>
	Habilidad Legal	96%	N/A
	Integridad	99%	97%
	Habilidades de Comunicación	98%	92%
	Temperamento Judicial	97%	95%
	Desempeño Administrativo	99%	98%

<u>ANDERSON, AIMEE</u> Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2007	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL 29 Comisionados Votaron “Cumple” con los Estándares Judiciales 0 Comisionados Votaron “No Cumple” con los Estándares Judiciales		
	<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u>
	Habilidad Legal	100%	N/A
	Integridad	100%	84%
	Habilidades de Comunicación	97%	75%
	Temperamento Judicial	92%	80%
	Desempeño Administrativo	93%	76%

<u>ANDERSON, ARTHUR</u> Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1999	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL 29 Comisionados Votaron “Cumple” con los Estándares Judiciales 0 Comisionados Votaron “No Cumple” con los Estándares Judiciales		
	<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u>
	Habilidad Legal	90%	N/A
	Integridad	96%	100%
	Habilidades de Comunicación	91%	100%
	Temperamento Judicial	90%	100%
	Desempeño Administrativo	88%	100%

<u>ASTROWSKY, BRADLEY</u> Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2012	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL 25 Comisionados Votaron “Cumple” con los Estándares Judiciales 4 Comisionados Votaron “No Cumple” con los Estándares Judiciales		
	<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u>
	Habilidad Legal	92%	N/A
	Integridad	92%	100%
	Habilidades de Comunicación	91%	100%
	Temperamento Judicial	77%	100%
	Desempeño Administrativo	83%	100%

Leyendo Esta Información

Los resultados de la Comisión de Desempeño Judicial indican cómo votaron los Comisionados de la Comisión JPR, con respecto a si un/a juez/a "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial basándose en la información de la encuesta, así como en toda otra información presentada por el público o por el/la juez/a. Los porcentajes de las Encuestas del Desempeño Judicial muestran los resultados de las encuestas completadas por los respondientes, basándose en los resultados promediados de los respondientes de las encuestas que calificaron al/la juez/a como "satisfactorio/a" o mejor en las categorías combinadas de los Estándares de Desempeño Judicial. Para la explicación de los Estándares de Desempeño Judicial, vea JPR - Página 47.

<u>BAILEY, CYNTHIA</u> Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2011	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL 29 Comisionados Votaron “Cumple” con los Estándares Judiciales 0 Comisionados Votaron “No Cumple” con los Estándares Judiciales		
	<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u>
	Habilidad Legal	96%	N/A
	Integridad	96%	100%
	Habilidades de Comunicación	96%	100%
	Temperamento Judicial	93%	100%
	Desempeño Administrativo	98%	100%

<u>BARTON, JANET</u> Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2000	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL 29 Comisionados Votaron “Cumple” con los Estándares Judiciales 0 Comisionados Votaron “No Cumple” con los Estándares Judiciales		
	<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u>
	Habilidad Legal	100%	N/A
	Integridad	100%	0%
	Habilidades de Comunicación	100%	0%
	Temperamento Judicial	93%	0%
	Desempeño Administrativo	100%	0%

<u>BASSETT, EDWARD</u> Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2008	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL 29 Comisionados Votaron “Cumple” con los Estándares Judiciales 0 Comisionados Votaron “No Cumple” con los Estándares Judiciales		
	<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u>
	Habilidad Legal	95%	N/A
	Integridad	100%	94%
	Habilidades de Comunicación	100%	87%
	Temperamento Judicial	96%	94%
	Desempeño Administrativo	100%	97%

<u>BERGIN, DAWN</u> Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2007	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL 29 Comisionados Votaron “Cumple” con los Estándares Judiciales 0 Comisionados Votaron “No Cumple” con los Estándares Judiciales		
	<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u>
	Habilidad Legal	90%	N/A
	Integridad	99%	100%
	Habilidades de Comunicación	93%	100%
	Temperamento Judicial	94%	100%
	Desempeño Administrativo	95%	100%

Leyendo Esta Información

Los resultados de la Comisión de Desempeño Judicial indican cómo votaron los Comisionados de la Comisión JPR, con respecto a si un/a juez/a "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial basándose en la información de la encuesta, así como en toda otra información presentada por el público o por el/la juez/a. Los porcentajes de las Encuestas del Desempeño Judicial muestran los resultados de las encuestas completadas por los respondientes, basándose en los resultados promediados de los respondientes de las encuestas que calificaron al/la juez/a como "satisfactorio/a" o mejor en las categorías combinadas de los Estándares de Desempeño Judicial. Para la explicación de los Estándares de Desempeño Judicial, vea JPR - Página 47.

RESUMEN DEL DESEMPEÑO JUDICIAL

<u>BLOMO, JAMES</u> Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2011	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL 29 Comisionados Votaron “Cumple” con los Estándares Judiciales 0 Comisionados Votaron “No Cumple” con los Estándares Judiciales		
	<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u>
	Habilidad Legal	94%	N/A
	Integridad	96%	100%
	Habilidades de Comunicación	90%	98%
	Temperamento Judicial	76%	99%
	Desempeño Administrativo	89%	99%

<u>BRAIN, MARK</u> Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2011	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL 29 Comisionados Votaron “Cumple” con los Estándares Judiciales 0 Comisionados Votaron “No Cumple” con los Estándares Judiciales		
	<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u>
	Habilidad Legal	92%	N/A
	Integridad	99%	100%
	Habilidades de Comunicación	96%	100%
	Temperamento Judicial	96%	100%
	Desempeño Administrativo	99%	100%

<u>BRODMAN, ROGER</u> Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2007	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL 29 Comisionados Votaron “Cumple” con los Estándares Judiciales 0 Comisionados Votaron “No Cumple” con los Estándares Judiciales		
	<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u>
	Habilidad Legal	95%	N/A
	Integridad	98%	92%
	Habilidades de Comunicación	96%	94%
	Temperamento Judicial	96%	87%
	Desempeño Administrativo	99%	89%

<u>BROTHERTON, WILLIAM</u> Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2007	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL 28 Comisionados Votaron “Cumple” con los Estándares Judiciales 1 Comisionados Votaron “No Cumple” con los Estándares Judiciales		
	<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u>
	Habilidad Legal	88%	N/A
	Integridad	90%	95%
	Habilidades de Comunicación	89%	97%
	Temperamento Judicial	74%	99%
	Desempeño Administrativo	95%	98%

Leyendo Esta Información

Los resultados de la Comisión de Desempeño Judicial indican cómo votaron los Comisionados de la Comisión JPR, con respecto a si un/a juez/a "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial basándose en la información de la encuesta, así como en toda otra información presentada por el público o por el/la juez/a. Los porcentajes de las Encuestas del Desempeño Judicial muestran los resultados de las encuestas completadas por los respondientes, basándose en los resultados promediados de los respondientes de las encuestas que calificaron al/la juez/a como "satisfactorio/a" o mejor en las categorías combinadas de los Estándares de Desempeño Judicial. Para la explicación de los Estándares de Desempeño Judicial, vea JPR - Página 47.

<u>COOPER, CATHERINE</u> Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2011	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL 29 Comisionados Votaron “Cumple” con los Estándares Judiciales 0 Comisionados Votaron “No Cumple” con los Estándares Judiciales		
	<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u>
	Habilidad Legal	93%	N/A
	Integridad	99%	98%
	Habilidades de Comunicación	92%	83%
	Temperamento Judicial	98%	88%
	Desempeño Administrativo	98%	92%

<u>CRAWFORD, JANICE</u> Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2011	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL 29 Comisionados Votaron “Cumple” con los Estándares Judiciales 0 Comisionados Votaron “No Cumple” con los Estándares Judiciales		
	<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u>
	Habilidad Legal	98%	N/A
	Integridad	99%	88%
	Habilidades de Comunicación	97%	86%
	Temperamento Judicial	98%	80%
	Desempeño Administrativo	99%	82%

<u>CUNANAN, DAVID</u> Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2012	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL 29 Comisionados Votaron “Cumple” con los Estándares Judiciales 0 Comisionados Votaron “No Cumple” con los Estándares Judiciales		
	<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u>
	Habilidad Legal	92%	N/A
	Integridad	96%	97%
	Habilidades de Comunicación	88%	75%
	Temperamento Judicial	92%	75%
	Desempeño Administrativo	96%	79%

<u>DAVIS, NORMAN</u> Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1995	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL 29 Comisionados Votaron “Cumple” con los Estándares Judiciales 0 Comisionados Votaron “No Cumple” con los Estándares Judiciales		
	<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Todos los Respondientes</u>	
<i>El Juez Davis es el Juez Presidente del Condado Maricopa y se realizó una revisión de sus deberes administrativos.</i>	Habilidad Legal	N/A	
	Integridad	97%	
	Habilidades de Comunicación	98%	
	Temperamento Judicial	98%	
	Desempeño Administrativo	98%	

Leyendo Esta Información

Los resultados de la Comisión de Desempeño Judicial indican cómo votaron los Comisionados de la Comisión JPR, con respecto a si un/a juez/a "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial basándose en la información de la encuesta, así como en toda otra información presentada por el público o por el/la juez/a. Los porcentajes de las Encuestas del Desempeño Judicial muestran los resultados de las encuestas completadas por los respondientes, basándose en los resultados promediados de los respondientes de las encuestas que calificaron al/la juez/a como "satisfactorio/a" o mejor en las categorías combinadas de los Estándares de Desempeño Judicial. Para la explicación de los Estándares de Desempeño Judicial, vea JPR - Página 47.

<u>DUNCAN, SALLY</u> Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2004	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL 29 Comisionados Votaron “Cumple” con los Estándares Judiciales 0 Comisionados Votaron “No Cumple” con los Estándares Judiciales		
	<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u>
	Habilidad Legal	92%	N/A
	Integridad	95%	95%
	Habilidades de Comunicación	90%	67%
	Temperamento Judicial	93%	90%
	Desempeño Administrativo	94%	76%

<u>DUNN, BOYD</u> Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2011	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL 29 Comisionados Votaron “Cumple” con los Estándares Judiciales 0 Comisionados Votaron “No Cumple” con los Estándares Judiciales		
	<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u>
	Habilidad Legal	90%	N/A
	Integridad	90%	90%
	Habilidades de Comunicación	84%	91%
	Temperamento Judicial	84%	89%
	Desempeño Administrativo	84%	88%

<u>FENZEL, ALFRED</u> Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1999	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL 29 Comisionados Votaron “Cumple” con los Estándares Judiciales 0 Comisionados Votaron “No Cumple” con los Estándares Judiciales		
	<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u>
	Habilidad Legal	94%	N/A
	Integridad	98%	100%
	Habilidades de Comunicación	95%	100%
	Temperamento Judicial	95%	100%
	Desempeño Administrativo	97%	100%

<u>FINK, DEAN</u> Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2007	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL 29 Comisionados Votaron “Cumple” con los Estándares Judiciales 0 Comisionados Votaron “No Cumple” con los Estándares Judiciales		
	<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u>
	Habilidad Legal	93%	N/A
	Integridad	98%	100%
	Habilidades de Comunicación	95%	100%
	Temperamento Judicial	99%	100%
	Desempeño Administrativo	99%	100%

Leyendo Esta Información

Los resultados de la Comisión de Desempeño Judicial indican cómo votaron los Comisionados de la Comisión JPR, con respecto a si un/a juez/a "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial basándose en la información de la encuesta, así como en toda otra información presentada por el público o por el/la juez/a. Los porcentajes de las Encuestas del Desempeño Judicial muestran los resultados de las encuestas completadas por los respondientes, basándose en los resultados promediados de los respondientes de las encuestas que calificaron al/la juez/a como "satisfactorio/a" o mejor en las categorías combinadas de los Estándares de Desempeño Judicial. Para la explicación de los Estándares de Desempeño Judicial, vea JPR - Página 47.

FOSTER, JR., GEORGE Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2003	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL 28 Comisionados Votaron "Cumple" con los Estándares Judiciales 0 Comisionados Votaron "No Cumple" con los Estándares Judiciales 1 Miembro de la Comisión JPR-No Votó en Sí Mismo/a		
	<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u>
	Habilidad Legal	89%	N/A
	Integridad	94%	79%
	Habilidades de Comunicación	86%	68%
	Temperamento Judicial	86%	74%
	Desempeño Administrativo	91%	73%

GAMA, J. RICHARD Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2000	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL 29 Comisionados Votaron "Cumple" con los Estándares Judiciales 0 Comisionados Votaron "No Cumple" con los Estándares Judiciales		
	<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u>
	Habilidad Legal	96%	N/A
	Integridad	99%	100%
	Habilidades de Comunicación	99%	100%
	Temperamento Judicial	98%	100%
	Desempeño Administrativo	95%	100%

GRANVILLE, WARREN Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2000	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL 29 Comisionados Votaron "Cumple" con los Estándares Judiciales 0 Comisionados Votaron "No Cumple" con los Estándares Judiciales		
	<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u>
	Habilidad Legal	99%	N/A
	Integridad	99%	100%
	Habilidades de Comunicación	100%	100%
	Temperamento Judicial	99%	100%
	Desempeño Administrativo	100%	97%

HEGYI, HUGH Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2007	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL 29 Comisionados Votaron "Cumple" con los Estándares Judiciales 0 Comisionados Votaron "No Cumple" con los Estándares Judiciales		
	<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u>
	Habilidad Legal	77%	N/A
	Integridad	97%	94%
	Habilidades de Comunicación	86%	78%
	Temperamento Judicial	86%	82%
	Desempeño Administrativo	90%	78%

Leyendo Esta Información

Los resultados de la Comisión de Desempeño Judicial indican cómo votaron los Comisionados de la Comisión JPR, con respecto a si un/a juez/a "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial basándose en la información de la encuesta, así como en toda otra información presentada por el público o por el/la juez/a. Los porcentajes de las Encuestas del Desempeño Judicial muestran los resultados de las encuestas completadas por los respondientes, basándose en los resultados promediados de los respondientes de las encuestas que calificaron al/la juez/a como "satisfactorio/a" o mejor en las categorías combinadas de los Estándares de Desempeño Judicial. Para la explicación de los Estándares de Desempeño Judicial, vea JPR - Página 47.

<u>HERROD, MICHAEL</u> Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2011	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL		
	29 Comisionados Votaron "Cumple" con los Estándares Judiciales		
	0 Comisionados Votaron "No Cumple" con los Estándares Judiciales		
	<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u>
	Habilidad Legal	95%	N/A
	Integridad	98%	100%
	Habilidades de Comunicación	96%	100%
	Temperamento Judicial	99%	100%
	Desempeño Administrativo	97%	100%

<u>HICKS, BETHANY</u> Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1999	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL		
	29 Comisionados Votaron "Cumple" con los Estándares Judiciales		
	0 Comisionados Votaron "No Cumple" con los Estándares Judiciales		
	<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u>
	Habilidad Legal	94%	N/A
	Integridad	95%	90%
	Habilidades de Comunicación	94%	88%
	Temperamento Judicial	95%	91%
	Desempeño Administrativo	98%	93%

<u>HYATT, CAREY</u> Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2000	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL		
	29 Comisionados Votaron "Cumple" con los Estándares Judiciales		
	0 Comisionados Votaron "No Cumple" con los Estándares Judiciales		
	<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u>
	Habilidad Legal	96%	N/A
	Integridad	98%	98%
	Habilidades de Comunicación	94%	100%
	Temperamento Judicial	92%	100%
	Desempeño Administrativo	98%	100%

<u>ISHIKAWA, BRIAN</u> Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1995	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL		
	29 Comisionados Votaron "Cumple" con los Estándares Judiciales		
	0 Comisionados Votaron "No Cumple" con los Estándares Judiciales		
	<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u>
	Habilidad Legal	95%	N/A
	Integridad	99%	100%
	Habilidades de Comunicación	95%	99%
	Temperamento Judicial	98%	99%
	Desempeño Administrativo	97%	100%

Leyendo Esta Información

Los resultados de la Comisión de Desempeño Judicial indican cómo votaron los Comisionados de la Comisión JPR, con respecto a si un/a juez/a "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial basándose en la información de la encuesta, así como en toda otra información presentada por el público o por el/la juez/a. Los porcentajes de las Encuestas del Desempeño Judicial muestran los resultados de las encuestas completadas por los respondientes, basándose en los resultados promediados de los respondientes de las encuestas que calificaron al/la juez/a como "satisfactorio/a" o mejor en las categorías combinadas de los Estándares de Desempeño Judicial. Para la explicación de los Estándares de Desempeño Judicial, vea JPR - Página 47.

<u>KREAMER, JOSEPH</u> Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2007	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL 29 Comisionados Votaron "Cumple" con los Estándares Judiciales 0 Comisionados Votaron "No Cumple" con los Estándares Judiciales		
	<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u>
	Habilidad Legal	96%	N/A
	Integridad	100%	100%
	Habilidades de Comunicación	100%	100%
	Temperamento Judicial	99%	100%
	Desempeño Administrativo	99%	100%
<u>MARTIN, DANIEL</u> Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2007	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL 29 Comisionados Votaron "Cumple" con los Estándares Judiciales 0 Comisionados Votaron "No Cumple" con los Estándares Judiciales		
	<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u>
	Habilidad Legal	90%	N/A
	Integridad	90%	100%
	Habilidades de Comunicación	91%	100%
	Temperamento Judicial	91%	100%
	Desempeño Administrativo	94%	100%
<u>MROZ, ROSA</u> Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2004	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL 29 Comisionados Votaron "Cumple" con los Estándares Judiciales 0 Comisionados Votaron "No Cumple" con los Estándares Judiciales		
	<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u>
	Habilidad Legal	100%	N/A
	Integridad	100%	100%
	Habilidades de Comunicación	99%	100%
	Temperamento Judicial	97%	100%
	Desempeño Administrativo	100%	100%
<u>MYERS, SAMUEL</u> Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2007	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL 29 Comisionados Votaron "Cumple" con los Estándares Judiciales 0 Comisionados Votaron "No Cumple" con los Estándares Judiciales		
	<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u>
	Habilidad Legal	97%	N/A
	Integridad	100%	99%
	Habilidades de Comunicación	96%	96%
	Temperamento Judicial	100%	96%
	Desempeño Administrativo	99%	100%

Leyendo Esta Información

Los resultados de la Comisión de Desempeño Judicial indican cómo votaron los Comisionados de la Comisión JPR, con respecto a si un/a juez/a "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial basándose en la información de la encuesta, así como en toda otra información presentada por el público o por el/la juez/a. Los porcentajes de las Encuestas del Desempeño Judicial muestran los resultados de las encuestas completadas por los respondientes, basándose en los resultados promediados de los respondientes de las encuestas que calificaron al/la juez/a como "satisfactorio/a" o mejor en las categorías combinadas de los Estándares de Desempeño Judicial. Para la explicación de los Estándares de Desempeño Judicial, vea JPR - Página 47.

<u>NORRIS, BENJAMIN</u> Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2008	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL 3 Comisionados Votaron "Cumple" con los Estándares Judiciales 25 Comisionados Votaron "No Cumple" con los Estándares Judiciales 1 Comisionado No Votó		
	<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u>
	Habilidad Legal	75%	N/A
	Integridad	87%	93%
	Habilidades de Comunicación	67%	86%
	Temperamento Judicial	59%	89%
	Desempeño Administrativo	84%	90%

<u>O'CONNOR, KAREN</u> Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2000	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL 29 Comisionados Votaron "Cumple" con los Estándares Judiciales 0 Comisionados Votaron "No Cumple" con los Estándares Judiciales		
	<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u>
	Habilidad Legal	92%	N/A
	Integridad	91%	100%
	Habilidades de Comunicación	94%	100%
	Temperamento Judicial	94%	100%
	Desempeño Administrativo	98%	100%

<u>PINEDA, SUSANNA</u> Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2007	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL 29 Comisionados Votaron "Cumple" con los Estándares Judiciales 0 Comisionados Votaron "No Cumple" con los Estándares Judiciales		
	<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u>
	Habilidad Legal	86%	N/A
	Integridad	99%	100%
	Habilidades de Comunicación	98%	100%
	Temperamento Judicial	96%	100%
	Desempeño Administrativo	90%	100%

<u>POLK, JAY</u> Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2011	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL 29 Comisionados Votaron "Cumple" con los Estándares Judiciales 0 Comisionados Votaron "No Cumple" con los Estándares Judiciales		
	<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u>
	Habilidad Legal	95%	N/A
	Integridad	98%	88%
	Habilidades de Comunicación	94%	80%
	Temperamento Judicial	94%	73%
	Desempeño Administrativo	96%	67%

Leyendo Esta Información

Los resultados de la Comisión de Desempeño Judicial indican cómo votaron los Comisionados de la Comisión JPR, con respecto a si un/a juez/a "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial basándose en la información de la encuesta, así como en toda otra información presentada por el público o por el/la juez/a. Los porcentajes de las Encuestas del Desempeño Judicial muestran los resultados de las encuestas completadas por los respondientes, basándose en los resultados promediados de los respondientes de las encuestas que calificaron al/la juez/a como "satisfactorio/a" o mejor en las categorías combinadas de los Estándares de Desempeño Judicial. Para la explicación de los Estándares de Desempeño Judicial, vea JPR - Página 47.

<u>PORTER, GERALD</u> Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2011	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL 18 Comisionados Votaron “Cumple” con los Estándares Judiciales 11 Comisionados Votaron “No Cumple” con los Estándares Judiciales		
	<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u>
	Habilidad Legal	93%	N/A
	Integridad	96%	77%
	Habilidades de Comunicación	88%	66%
	Temperamento Judicial	90%	66%
	Desempeño Administrativo	95%	70%

<u>REA, JOHN</u> Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2004	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL 29 Comisionados Votaron “Cumple” con los Estándares Judiciales 0 Comisionados Votaron “No Cumple” con los Estándares Judiciales		
	<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u>
	Habilidad Legal	97%	N/A
	Integridad	100%	100%
	Habilidades de Comunicación	98%	100%
	Temperamento Judicial	99%	100%
	Desempeño Administrativo	99%	100%

<u>REINSTEIN, PETER</u> Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1998	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL 28 Comisionados Votaron “Cumple” con los Estándares Judiciales 1 Comisionados Votaron “No Cumple” con los Estándares Judiciales		
	<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u>
	Habilidad Legal	94%	N/A
	Integridad	92%	98%
	Habilidades de Comunicación	89%	86%
	Temperamento Judicial	80%	89%
	Desempeño Administrativo	94%	88%

<u>RONAN, EMMET</u> Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2000	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL 29 Comisionados Votaron “Cumple” con los Estándares Judiciales 0 Comisionados Votaron “No Cumple” con los Estándares Judiciales		
	<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u>
	Habilidad Legal	96%	N/A
	Integridad	98%	99%
	Habilidades de Comunicación	96%	96%
	Temperamento Judicial	97%	99%
	Desempeño Administrativo	96%	97%

Leyendo Esta Información

Los resultados de la Comisión de Desempeño Judicial indican cómo votaron los Comisionados de la Comisión JPR, con respecto a si un/a juez/a "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial basándose en la información de la encuesta, así como en toda otra información presentada por el público o por el/la juez/a. Los porcentajes de las Encuestas del Desempeño Judicial muestran los resultados de las encuestas completadas por los respondientes, basándose en los resultados promediados de los respondientes de las encuestas que calificaron al/la juez/a como "satisfactorio/a" o mejor en las categorías combinadas de los Estándares de Desempeño Judicial. Para la explicación de los Estándares de Desempeño Judicial, vea JPR - Página 47.

<u>SINCLAIR, JOAN</u> Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2012	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL 29 Comisionados Votaron "Cumple" con los Estándares Judiciales 0 Comisionados Votaron "No Cumple" con los Estándares Judiciales		
	<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u>
	Habilidad Legal	94%	N/A
	Integridad	99%	100%
	Habilidades de Comunicación	98%	98%
	Temperamento Judicial	99%	98%
	Desempeño Administrativo	84%	99%
<u>SVOBODA, PAMELA</u> Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2012	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL 29 Comisionados Votaron "Cumple" con los Estándares Judiciales 0 Comisionados Votaron "No Cumple" con los Estándares Judiciales		
	<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u>
	Habilidad Legal	100%	N/A
	Integridad	100%	92%
	Habilidades de Comunicación	100%	92%
	Temperamento Judicial	100%	92%
	Desempeño Administrativo	100%	100%
<u>TALAMANTE, DAVID</u> Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1999	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL 29 Comisionados Votaron "Cumple" con los Estándares Judiciales 0 Comisionados Votaron "No Cumple" con los Estándares Judiciales		
	<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u>
	Habilidad Legal	98%	N/A
	Integridad	96%	92%
	Habilidades de Comunicación	94%	86%
	Temperamento Judicial	96%	89%
	Desempeño Administrativo	98%	91%
<u>VIOLA, DANIELLE</u> Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2011	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL 29 Comisionados Votaron "Cumple" con los Estándares Judiciales 0 Comisionados Votaron "No Cumple" con los Estándares Judiciales		
	<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u>
	Habilidad Legal	98%	N/A
	Integridad	98%	83%
	Habilidades de Comunicación	98%	75%
	Temperamento Judicial	98%	83%
	Desempeño Administrativo	98%	86%

Leyendo Esta Información

Los resultados de la Comisión de Desempeño Judicial indican cómo votaron los Comisionados de la Comisión JPR, con respecto a si un/a juez/a "CUMPLE" con los Estándares de Desempeño Judicial basándose en la información de la encuesta, así como en toda otra información presentada por el público o por el/la juez/a. Los porcentajes de las Encuestas del Desempeño Judicial muestran los resultados de las encuestas completadas por los respondientes, basándose en los resultados promediados de los respondientes de las encuestas que calificaron al/la juez/a como "satisfactorio/a" o mejor en las categorías combinadas de los Estándares de Desempeño Judicial. Para la explicación de los Estándares de Desempeño Judicial, vea JPR - Página 47.

<u>WARNER, RANDALL</u> Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2007	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL 29 Comisionados Votaron “Cumple” con los Estándares Judiciales 0 Comisionados Votaron “No Cumple” con los Estándares Judiciales																		
	<table><tr><td><u>Encuestas de Desempeño Judicial</u></td><td><u>Respuestas de Abogados</u></td><td><u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u></td></tr><tr><td>Habilidad Legal</td><td>98%</td><td>N/A</td></tr><tr><td>Integridad</td><td>99%</td><td>100%</td></tr><tr><td>Habilidades de Comunicación</td><td>99%</td><td>100%</td></tr><tr><td>Temperamento Judicial</td><td>99%</td><td>100%</td></tr><tr><td>Desempeño Administrativo</td><td>100%</td><td>100%</td></tr></table>	<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u>	Habilidad Legal	98%	N/A	Integridad	99%	100%	Habilidades de Comunicación	99%	100%	Temperamento Judicial	99%	100%	Desempeño Administrativo	100%	100%
<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u>																	
Habilidad Legal	98%	N/A																	
Integridad	99%	100%																	
Habilidades de Comunicación	99%	100%																	
Temperamento Judicial	99%	100%																	
Desempeño Administrativo	100%	100%																	

<u>WELTY, JOSEPH</u> Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2007	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL 29 Comisionados Votaron “Cumple” con los Estándares Judiciales 0 Comisionados Votaron “No Cumple” con los Estándares Judiciales																		
	<table><tr><td><u>Encuestas de Desempeño Judicial</u></td><td><u>Respuestas de Abogados</u></td><td><u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u></td></tr><tr><td>Habilidad Legal</td><td>100%</td><td>N/A</td></tr><tr><td>Integridad</td><td>100%</td><td>100%</td></tr><tr><td>Habilidades de Comunicación</td><td>100%</td><td>100%</td></tr><tr><td>Temperamento Judicial</td><td>99%</td><td>100%</td></tr><tr><td>Desempeño Administrativo</td><td>100%</td><td>100%</td></tr></table>	<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u>	Habilidad Legal	100%	N/A	Integridad	100%	100%	Habilidades de Comunicación	100%	100%	Temperamento Judicial	99%	100%	Desempeño Administrativo	100%	100%
<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u>																	
Habilidad Legal	100%	N/A																	
Integridad	100%	100%																	
Habilidades de Comunicación	100%	100%																	
Temperamento Judicial	99%	100%																	
Desempeño Administrativo	100%	100%																	

<u>WILLETT, EILEEN</u> Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1999	RESULTADOS DE LA COMISIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO JUDICIAL 29 Comisionados Votaron “Cumple” con los Estándares Judiciales 0 Comisionados Votaron “No Cumple” con los Estándares Judiciales																		
	<table><tr><td><u>Encuestas de Desempeño Judicial</u></td><td><u>Respuestas de Abogados</u></td><td><u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u></td></tr><tr><td>Habilidad Legal</td><td>97%</td><td>N/A</td></tr><tr><td>Integridad</td><td>100%</td><td>92%</td></tr><tr><td>Habilidades de Comunicación</td><td>98%</td><td>91%</td></tr><tr><td>Temperamento Judicial</td><td>99%</td><td>94%</td></tr><tr><td>Desempeño Administrativo</td><td>100%</td><td>94%</td></tr></table>	<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u>	Habilidad Legal	97%	N/A	Integridad	100%	92%	Habilidades de Comunicación	98%	91%	Temperamento Judicial	99%	94%	Desempeño Administrativo	100%	94%
<u>Encuestas de Desempeño Judicial</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/Testigos</u>																	
Habilidad Legal	97%	N/A																	
Integridad	100%	92%																	
Habilidades de Comunicación	98%	91%																	
Temperamento Judicial	99%	94%																	
Desempeño Administrativo	100%	94%																	